தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

வெளியீடு—30—6—1973]
Issued—30—6—1973]

39/5

BILLS SECTION

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை நடவடிக்கைகள்

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

பணித்துறை வெளியீடு

OFFICIAL REPORT

சனிக்கிழமை 1973 மார்ச் 31

Saturday 31st March 1973

தொகுதி XXXIX—எண் 1

Volume XXXIX—No. 1

©
தமிழ் நாடு அரசு
1973

GOVERNMENT OF TAMIL NADU
1973

சட்டப் பேரவைத் துறை
சென்னை-9.

Legislative Assembly Department
Fort St. George, Madras-9

விலை 50 காசுகள்]
Price 50 Paise]

Inscription

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
(BILLS SECTION)

VOL. NO. XXXIX March - April 1973.

Bds.
128 | misc | 835/76.
[illegible] | VOC.
18/2/76.

26

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

உள்ளடக்கம்

பக்கங்கள்

1. வினாக்கள்—விடைகள் 1–34

2. நடைமுறைக் கேள்விகள்—

(அ) பேரவை உறுப்பினர் திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் பேரவைக்குள் வராமல் லாபியில் இருந்த வருகைப் பதிவேட்டில் கையொப்பமிட்டுச் சென்றது குறித்து 35–40

(ஆ) குழுக்களின் தலைவர்கள் நியமனத்தில் கடைப் பிடிக்கப்படும் மரபு குறித்து 69–72

3. அவையுரிமைப் பிரச்சினை—

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் சட்டமன்றத்துக்கு வந்து கையெழுத்திட்டுச் சென்றதுபற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கைகுறித்து .. 41–63

4. கவன ஈர்ப்பு—

சிவந்திபுரம் ஊராட்சிப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சில விவசாயிகளை வெளியேற்ற கோர்ட் உத்திரவிட்டுள்ளதுகுறித்து 63–67

5. அறிவிப்புகள்—

(அ) அலுவல் ஆய்வுக் குழுவுக்கு நியமனம் 67–68

(ஆ) அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவிற்கு நியமனம் .. 68–69

6. தன்னிலை விளக்கம்—

மதுரை டிரஷரி ஆபீசர்பற்றி திரு. சுப்பு கூறியது பற்றி வேளாண்மைத்துறை அமைச்சரின் விளக்கம் 72–73

7. அறிக்கை அளித்தல்—

ஆளுநர் பேருரையின்போது வெளிநடப்புச் செய்த சில உறுப்பினர்கள்மீதும் டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே 'தென்னகம்' நாளிதழ் அச்சிடுபவர், வெளியிடுபவர் மீதும் கொண்டுவரப்பட்டுள்ள வழக்குகளின் மீதான அவையுரிமைக் குழுவின் இடைக்கால அறிக்கை . 73–75

8. அரசினர் சட்டமுன்வடிவு—

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை, வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு 75–132

9. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள் 133

A 128—21—(i)

உள்ளடக்கம்

பக்கங்கள்

1 வினாக்கள் - விடைகள் 137-176

2 நடைமுறைக் கேள்விகள்—

(அ) வெள்ளிக் குறியிடப்படாத வினாக்கள் குறித்து .. 177-178

(ஆ) அமைச்சரைக் குறித்து ஒரு உறுப்பினர் பயன்படுத்திய சில சொற்றொடர்கள் குறித்து 210-216

3 கவன ஈர்ப்பு—

மின்வெட்டின் காரணமாக மில்களின் அரவைக் கட்டண உயர்வு குறித்து 178-180

4 அறிவிப்புகள்—

(அ) அவையுரிமைக் குழுவிற்குத் தேர்தல் 180-181

(ஆ) பொதுத் தொழில் நிறுவனங்கள் குழுவிற்கு நியமனம் 181-182

(இ) தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகை தாரர்கள் (நில உடைமையாளர்களின் உரிமைகளை வாங்கும் உரிமை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/73) 219-279

5 அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—

(அ) 1973 ஆம் ஆண்டு சிறு வழக்கு மாநகர் நீதி மன்றங்கள் (தமிழ்நாடு திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 4/73) 182-185

(ஆ) தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு இந்து சமய அறக் கட்டளைகள் (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/73) 185-219

(இ) தமிழ்நாடு 1973 ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைதாரர்கள் (நில உடைமையாளர்களின் உரிமைகளை வாங்கும் உரிமை) சட்ட முன்வடிவு 219-278

6 பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள் 279-280

உள்ளடக்கம்.

பக்கங்கள்

1. வினாக்கள்—விடைகள் 289–318

2. அவையுரிமைப் பிரச்சினை—
 சட்டப் பேரவையில் அரிசன நலத்துறை அமைச்சர் 19—3—1973 அன்று ஆற்றிய உரை குறித்து .. 319–326

3. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்—
 (அ) உடுமலைப்பேட்டை தாலுக்கா, குறிச்சிக்கோட்டையில் நடந்த மோதல் காரணமாக நடந்த துப்பாக்கிச் சூட்டினால் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து .. 326–330
 (ஆ) சென்னை ஐ.என்.டி.யு.சி. காரியாலத்தின் முன் அடிசன் கம்பெனித் தொழிலாளர் இடையே ஏற்பட்ட மோதல் குறித்து 330–334

4. நடைமுறைக் கேள்வி—
 (அ) குறைந்தகால அளவில் பல சட்ட முன்வடிவுகளைக் கொண்டு வருவது குறித்து 334–338

5. அறிக்கை அளித்தல்—
 (அ) வினா எண் 299-க்கு போடப்பட்ட துணைக் வினாவிற்கு அளித்த விடையைத் திருத்தி அரிசன நல அமைச்சர் அளித்த அறிக்கை 338
 (ஆ) இந்து சமய அறக்கட்டளைகள் (நிர்வாகம்) துறை மீதான, மதிப்பீட்டுக் குழுவின் அறிக்கை .. 338

6 அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—
 (அ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு சட்ட நுணுக்க உதவி, ஆலோசனை வழங்குதல் சட்ட முன்வடிவு .. 338–339
 (ஆ) 1973-ம் ஆண்டு, சென்னை மாநகர் குடியிருப்பு தாரர்கள் பாதுகாப்பு திருத்த சட்ட முன்வடிவு .. 339
 (இ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு 339
 (ஈ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகை தாரர்கள் (நில உடைமையாளர்களின் உரிமைகளை வாங்கும் உரிமை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 11/73)—(தொடர்ச்சி) 340–413
 (உ) தமிழ்நாடு 1973–ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (திருத்தச்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 12/73) 413–414

7. அறிவிப்பு—
 பேரவை அலுவல் குறித்து 359–360

8. பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள் 414–415

உள்ளடக்கம்.

பக்கங்கள்

1 வினாக்கள்—விடைகள் 423–446

2 நடைமுறைக் கேள்வி—

போதுமான துணைக் கேள்விகள் போட அனுமதிக்காதது குறித்து 447

3 ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்—

(அ) சென்னை மாநகராட்சி ஊழியர்கள் வேலைநீக்கம் செய்யப்பட்டது குறித்து 448–450

(ஆ) வளவனூர் அரசாங்கத் தானியக் கிடங்கில் இருந்த நெல் மூட்டைகள் காணாமற்போனது குறித்து .. 451–460

4 கவன ஈர்ப்பு—

கோவை மாநகரில் ஒருநாள்விட்டு ஒருநாள் குடி தண்ணீர் வழங்கப்படுவது குறித்து 461–464

5 தகவல் கோரல்—

(அ) அமைச்சரவை விரிவாக்கப்படும் என்பதான செய்தி குறித்து 465

(ஆ) எஸ். எஸ் எல். சி. விடைத்தாள்கள் காணாமற் போய்விட்டன என்பதான செய்தி குறித்து .. 466

(இ) பர்மா பஜார் அகதிகளின் கடைகள் அகற்றப்படும் என்பதான செய்தி குறித்து 475–476

(ஈ) சென்னை நகர் சேரிவாழ் மக்களுக்கு அளிக்கப்படும் பஞ்ச நிவாரணம் குறித்து 476–477

6 அறிக்கைகள் அளித்தல்—

(அ) சூப்பர் மார்க்கெட்டுகள், மருத்துவமனைகள், மருந் தகங்கள் ஆகியவற்றின் மீதான மதிப்பீட்டுக் குழுவின் அறிக்கை 468

(ஆ) 1969–70-க்கான பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவின் அறிக்கை 468–470

7 அறிவிப்புகள்—

(அ) 1973–74-ம் ஆண்டுக்கான பொதுக் கணக்காய்வுக் குழுவிற்கான தேர்தல் 471

(ஆ) 1973–74-ம் ஆண்டுக்கான மதிப்பீட்டுக் குழுவிற்கான தேர்தல் 472

(இ) 1973–74-ம் ஆண்டுக்கான—

(1) மதிப்பீட்டுக் குழு,

(2) பொதுக் கணக்காய்வுக் குழு,

(3) சட்டப் பேரவை சட்டவிதிகள் ஆய்வுக்குழு

ஆகியவற்றுக்கான உறுப்பினர்கள் நியமனம்பற்றி மேலவைத் தலைவரது செய்தி குறித்து .. 473–474

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

உள்ளடக்கம்—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

7 அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) 1973-ம் ஆண்டு சட்ட நுணுக்க உதவி, ஆலோசனை வழங்குதல் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/73) 478

(உ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) 483–489

(ஊ) நடப்புக் கூட்டத்தொடர் நிகழ்ச்சிகள் பற்றிய புள்ளி விவரங்கள் 669–671

8 அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—

(அ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு சட்ட நுணுக்க உதவி, ஆலோசனை வழங்குதல் சட்ட முனவடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 13/73) .. 480–481

(ஆ) 1973-ம் ஆண்டு சென்னை மாநகர் குடியிருப்புதாரர்கள் பாதுகாப்பு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு .. 482–483

(இ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு தனியார் மின்விசை வழங்கும் நிறுவனங்கள் (கையகப்படுத்துதல்) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 15/73) 484–502

(ஈ) தமிழ்நாடு 1973-ம் ஆண்டு பொதுப்பணியாற்றுவோர் (குற்ற நடத்தை) சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 3/73) 502–594

9 அரைமணி விவாதம்—

நியாயவிலைக் கடைகள் மூலம் பொதுமக்களுக்கு அத்தியாவசியமான பொருள்கள் வழங்குவது குறித்து .. 594–613

10 தனியார் அலுவல்கள்—

(i) சட்ட முன்வடிவு—

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு நிலச் சீர்திருத்தங்கள் (நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு கட்டுதல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 17/72)—(தொடர்ச்சி) 614–634

(ii) தீர்மானங்கள்—

(அ) அரசுப் பணிகளுக்கான வயது வரம்பு குறித்து. 635

(ஆ) அரசியலமைப்புக்கு முரணாக அமைச்சரவைக்குக் களங்கம் எற்படுத்தும் முயற்சியைக் கண்டித்தல் குறித்து 639–669

11 பேரவைமுன் வைக்கப்பட்ட எடுகள் 671–673

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும், அமைச்சரவையும்

தமிழ்நாடு ஆளுநர்.

மேதகு திரு. கோதர்தாஸ் காளிதாஸ் ஷா

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்.

1. மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி (முதலமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுத் துறை, நிதி, திட்டம், பொது நிர்வாகம், இந்திய சிவில் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.சி.எஸ்.), இந்திய ஆட்சிப் பணியாளர் தொகுதி (ஐ.ஏ.எஸ்.) அதிகாரிகள், மாவட்ட வருவாய்த் துறை அதிகாரிகள், காவல் துறை, தேர்தல்கள், செய்தி, விளம்பரம், திரைப்படச் சட்டம், பத்திரிகைக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, தமிழ்நாடு கழிவுநீர்-குடிநீர் வாரியம், குடிசை மாற்று வாரியம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம், இளைஞர் அணி.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழில் நுட்பக் கல்வி உட்பட கல்வி, ஆட்சிமொழி, சட்ட மன்றம், நகராட்சி நிர்வாகம், சமுதாய நல வளர்ச்சி, ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள்.

3. மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன் (மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுச் சுகாதாரம், மருத்துவம், கால்நடை வளர்ப்பு.

4. மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் (தொழிலாளர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—தொழிலாளர், எழுதுபொருள் அச்சுத் துறை, அரசு அச்சகம், சீரணி, எடைகள்-அளவைகள் குறித்த சட்டம், புள்ளி விவரம், பத்திரப் பதிவு.

5. மாண்புமிகு (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்து (அரிசன நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—அரிசன நலம். மகளிர்-சிறுவர் நலம், மீனளம், இரவலர்கள் விடுதி, அனாதை இல்லங்கள், சீர்திருத்தப் பள்ளிகள், கண்காணிப்புப் பணிகள், வெளிநாட்டில் வாழும் இந்தியர்கள், அகதிகள், இடம் பெயர்ந்தவர்கள்.

6. மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— வருவாய், வருவாய்த் துறை வாரியம், மாவட்ட வருவாய் நிறுவனங்கள், மாவட்டத் துணை ஆட்சித் தலைவர்கள், வணிக வரிகள், மதுவிலக்கு, ஆயத்தீர்வை.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் (தொழில் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— தொழில்கள், ஆலைத்துணிகள், நூல், கைத்தறி, சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், இரும்பு-உருக்குக் கட்டுப்பாடு, வேலை வாய்ப்பும்-பயிற்சியளித்தலும், கம்பெனிகள், சட்டம், நீதி மன்றங்கள், சிறைச் சாலைகள்.

8. மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா (பொதுப் பணித் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பொதுப்பணிகள், சிறு பாசனச் சிறப்புத் திட்டங்கள் உள்பட சிறுபாசனம், நெடுஞ்சாலைகள், முகம்மதியர் அறக் கட்டளைகள்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் (கூட்டுறவுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— கூட்டுறவு, துறைமுகங்கள், வேளாண்மை மறுநிதி உதவி, மண்வளப் பாதுகாப்புத் திட்டங்கள் நீங்கலாக வேளாண்மை இயக்கத்தின் வேளாண்மைப் பொறியியற் பிரிவு, பயண அனுமதிச் சீட்டுகள், சரக்குகளின் விலைகள்-வழங்கல் குறித்த சட்டம்.

10. மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் (வேளாண்மைத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—வேளாண்மை.

11. மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி (உணவுத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—உணவு, உணவு உற்பத்தி, கதர்-கிராமத் தொழில்கள், கிராமத் தொழில்கள் திட்டம்.

12 மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் (பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—பின்தங்கிய வகுப்பினர் நலன், சுற்றுலா, வீட்டு வசதி-இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

13. மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. இராமன் (மின்சாரத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— மின்சாரம், கடன் கொடுத்தல் (கிராமவாசிகள் கடன்பட்டிருத்தல்) குறித்த சட்டம், சீட்டுகள் குறித்த சட்டம், காடுகள், சின்கோனு.

14. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (போக்குவரத்துத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :—போக்குவரத்து, நாட்டுடைமையாக்கப்பட்ட போக்கு வரத்து, மோட்டார் வண்டிகள் வரி.

15. மாண்புமிகு திரு. மு. கண்ணப்பன் (அறநிலையத் துறை அமைச்சர்) கீழ்க்கண்ட துறைகளுக்குப் பொறுப்பு வகிப்பார் :— அறக்கட்டளைகள், பால்வழங்கு துறை, முன்னுள் இராணுவ வீரர்கள், பூதான-கிராம தான இயக்கங்கள், பால் பெருக்குத் திட்டம், தமிழ்நாடு பாற்பண்ணை வளர்ச்சிக் கழகம் ஆகியவை நீங்கலாக பால் உற்பத்தி.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

GOVERNOR OF TAMIL NADU

THIRU KODARDAS KALIDAS SHAH

Members of the Council of Ministers.

1. THE HON. DR. M. KARUNANIDHI, (Chief Minister)-in-charge of Public, Finance, Planning, General Administration, matters relating to Indian Civil Service and Indian Administrative Service Officers, District Revenue Officers, Police, Elections, Information and Public Relations, Cinematograph Act, Newsprint control, Tamil Nadu Drainage and Water-supply Board, Slum Clearance Board, Film Technology, Operation Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation and Youth Service Corps.

2. THE HON. DR. V. R. NEDUNCHEZHIYAN, (Minister for Education and Local Administration)-in-charge of Education including Technical Education, Official Language, Legislature, Municipal Administration, Community Development, Panchayats and Panchayat Unions.

3. THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN, (Minister for Public Health)-in-charge of Public Health, Medicine and Animal Husbandry.

4. THE HON. THIRU N. V. NATARAJAN, (Minister for Labour)-in-charge of Labour, Stationery and Printing, Government Press, Prosperity Brigade, Legislation on Weights and Measures, Statistics and Registration.

5. THE HON. THIRUMATHI SATYAVANIMUTHU, (Minister for Harijan Welfare)-in-charge of Harijan Welfare, Women's and Children's Welfare, Fisheries, Beggars' Home, Orphanages, Approved Schools and Vigilance Service, Indians Overseas, Refugees and Evacuees.

6. THE HON. THIRU P. U. SHANMUGAM, (Minister for Revenue)-in-charge of Revenue, Board of Revenue, District Revenue Establishment, Deputy Collectors, Commercial Taxes, Prohibition and Excise.

7. THE HON. THIRU S. MADHAVAN, (Minister for Industries)-in-charge of Industries, Taxtiles, Yarn, Handloom, Mines and Minerals, Iron and Steel Control, employment and Training, Companies, Law, Courts and Prisons.

8. THE HON. THIRU S. J. SADIQ PASHA, (Minister for Public works)-in-charge of Public Works, Minor irrigation including special Minor Irrigation Programme Works, Highways and Waqfs.

9. THE HON. THIRU Si. Pa. ADITANAR, (Minister for Co-operation)-in-charge of Co-operation, Ports, Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing of the Directorate of Agriculture except Soil Conservation Schemes, Passports and Prices and Supplies of Goods Act.

10. THE HON. THIRU A. P. DHARMALINGAM, (Minister for Agriculture)-in-charge of Agriculture.

11. THE HON. THIRU MANNAI P. NARAYANASWAMY, (Minister for Food)-in-charge of Food, Food Production, Khadi and Village Industries and Rural Industries Project.

12. THE HON. THIRU K. RAJARAM, (Minister for Backward classes)-in-charge of Backward Classes, Tourism, Housing and Accommodation Control.

13. THE HON. THIRU O. P. RAMAN, (Minister for Electricity)-in-charge of Electricity, Legislation on Money Lending, Rural Indebtedness, Legislation on Chits, Forests and Cinchona.

14. THE HON. THIRU S. RAMACHANDRAN, (Minister for Transport)-in-charge of Transport, Nationalised Transport and Motor Vehicles Tax.

15. THE HON. THIRU M. KANNAPPAN, (Minister for Religious Endowments)-in-charge of Religious Endowments, Ex-Servicemen, Bhoodan, Gramdan and Milk excluding Operation, Flood Project and Tamil Nadu Dairy Development Corporation.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர்.

மாண்புமிகு திரு. பெ. சீனிவாசன், எம்.ஏ.,பி.எல்.

மாற்றுத் தலைவர்கள் பட்டியல்.

திரு. பழனிவேல் ராஜன்.

திரு. என். கணபதி.

திரு. நா. வீராசாமி.

திரு. கே. ஏ. வகாப்.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ்.

திரு. நா. காசிராமன்.

சட்டப் பேரவைச் செயலாளர்.

திரு. கா. து. நடராசன், எம்.ஏ., பி.எல்.

கூட்டுச் செயலாளர்.

திரு. மா. சண்முகசுப்பிரமணியம், பி.ஏ., பி.எல்.

துணைச் செயலாளர்.

திரு. சி. கு. இராமசாமி, பி.ஏ., பி.எல்

உதவிச் செயலாளர்கள்.

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன் (எஸ்டேட் அதிகாரி).

திரு. கோ. இராகவன்.

திரு. பெஞ்சமின் நெல்சன், பி.ஏ.

திரு. கே. பாலகுரு, பி.ஏ.

விவாதப் பதிப்பாளர்.

திரு. கே. சுந்தரராசன்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

உறுப்பினர்களின் (அகர வரிசைப்படி தயாரிக்கப்பட்ட) பட்டியல்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
1 அண்ணாமலை, திரு. சி.வி. எம்.	காஞ்சிபுரம்.
2 அபுசாலி, திரு. எம். ஏ.	புவனகிரி.
3 அப்துல் ஜப்பார், திரு. வா. மை	அரவக்குறிச்சி.
4 அரங்கண்ணல், திரு. இராம.	எழும்பூர்.
5 அழகமுத்து, திரு. து. ப. (அரசாங்க தலைமைக் கொறடா).	உப்பிலியப்புரம்.
6 அழகர்சாமி, திரு. சோ.	கோவில்பட்டி.
7 அழகுத் தேவர், திரு. எஸ்.	சாத்தூர்.
8 அனந்தநாயகி, திருமதி த. ந.	மயிலாப்பூர்.
9 அன்பழகன், மாண்புமிகு திரு. க. (அமைச்சர்).	புரசைவாக்கம்.
10 அன்புச்செழியன், திரு. நீ.	பெரியகுளம்.
11 ஆண்டி என்ற குருசாமி, திரு. கு.	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர் (செ. கு.)
12 ஆதித்தனார், மாண்புமிகு திரு. சி. பா. (அமைச்சர்).	ஸ்ரீவைகுண்டம்.
13 ஆலடி அருணா, திரு. வி.	ஆலங்குளம்.
14 ஆல்டா எம். பௌலர், திருமதி	நியமன உறுப்பினர்.
15 ஆறுமுகம், திரு. அ.	எடப்பாடி.
16 ஆறுமுகம், திரு. எஸ்.	வீரபாண்டி.
17 ஆறுமுகம், திரு. சி.	மதுராந்தகம்.
18 இரத்தினசபாபதி, திரு. மு.	விளாத்திகுளம்.
19 இராசகோபால், திரு. க. மு.	உத்திரமேரூர்.
20 இராசகோபால், திரு. வீ.	வந்தவாசி.
21 இராசமாணிக்கம், திரு. அ.	நாகப்பட்டினம்.
22 இராசமாணிக்கம், திரு. கு.	ஆடுதுறை.
23 இராசரத்தினம், திரு. டி.	ஸ்ரீபெரும்புதூர்.
24 இராசாராம், மாண்புமிகு திரு. க. (அமைச்சர்).	சேலம்-2.
25 இராசு, திரு. ஜே. எஸ்.	பெரம்பலூர் (செ.ப.)
26 இராதாகிருட்டிணன், திரு. எம்.	தண்டராம்பட்டு.
27 இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி.	பரங்கிமலை.
28 இராமச்சந்திரன், மாண்புமிகு திரு. ச. (அமைச்சர்).	பண்ருட்டி.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
29 இராமநாதன், திரு. சி.	அறந்தாங்கி.
30 இராமலிங்கம், திரு. இரா.	தூத்துக்குடி.
31 இராமலிங்கம், திரு. செ.	கடலாடி (செ.வ.).
32 இராமன், மாண்புமிகு திரு. ஓ. பி. (அமைச்சர்).	மேலூர் தெற்கு (செ.வ.).
33 இராமன், திரு. மூ.	கண்டமங்கலம் (செ.வ.).
34 இராஜாங்கம், திரு. என்.	குறிஞ்சிப்பாடி (செ.வ.).
35 இராஜாப்பிள்ளை, திரு. வீ. கே.	கன்னியாகுமரி.
36 இளங்கோவன், திரு. கோ.	திருவையாறு.
37 இளஞ்செழியன், திரு. வீ. சா.	விராலிமலை.
38 எட்டியப்பன், திரு. பூ.	பெரணமல்லூர்.
39 எட்மண்ட், திரு. க. உரொ.	திருச்செந்தூர்.
40 கணபதி, திரு. என்.	பாபநாசம்.
41 கணபதி, திரு. டி.	நாங்குனேரி.
42 கணேசன், திரு. எல்.	ஒரத்தநாடு.
43 கணேசன், திரு. சி.	குற்றாலம்.
44 கண்ணப்பன், மாண்புமிகு திரு. மு. (அமைச்சர்).	கிணத்துக்கடவு.
45 கண்ணன், திரு. எம். ஆர்.	பேஸின் பிரிட்ஜ்.
46 கதிரவன், திரு. கா. மு.	தென்காசி.
47 கந்தசாமி, திரு. கே.	உசிலம்பட்டி.
48 கந்தசாமி, திரு. கே. பி.	சாத்தான்குளம்.
49 கந்தசாமி, திரு. எம்.	குளித்தலை.
50 கந்தப்பன், திரு. செ.	திருச்செங்கோடு.
51 கரிவேங்கடம், திரு. மா. வெ.	பாலக்கோடு.
52 கருணாநிதி, மாண்புமிகு டாக்டர் மு. (முதல் அமைச்சர்).	சைதாப்பேட்டை.
53 கருணாநிதி, திரு. தாழை மு.	திருவாரூர் (செ.வ.)
54 கருணாநாதன், திரு. சோ.	கூனூர்.
55 கருப்பையா, திரு. ஆ.	கங்கைகொண்டான் (செ.வ)
56 காசிராமன், திரு. நா.	கும்பகோணம்.
57 காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி ..	முதுகளத்தூர்.
58 காமாட்சி, திரு. கு.	திருவரம்பூர்.
59 கார்த்திசன், திரு. வீ.	இராதாபுரம்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
60 காவேரிமணியம், திரு. சொ.	திருப்பரங்குன்றம்.
61 காளிமுத்து, திரு. கா.	சிவகாசி.
62 கிட்டப்பா, திரு. என்.	மாயூரம்.
63 கிருட்டிணன், திரு. நா.	பேரணம்பட்டு (செ. வ.)
64 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி.	நெல்லிக்குப்பம்.
65 கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வ.	திருச்சிராப்பள்ளி-1.
66 கிருஷ்ணன், திரு. கே. ஆர்.	ஊத்தங்கரை.
67 குப்பல் ராமகிருஷ்ணன், திரு. கே. எஸ்.	மதுரை (கிழக்கு).
68 குமாரசாமி, திரு. அ. சே.	திருக்கோயிலூர்.
69 குமாரசாமி, திரு. கே. என்.	பல்லடம்.
70 குருசாமி, திரு. நா. வெ.	ஆண்டிப்பட்டி.
71 கேசவலு, திரு. தே.	கள்ளக்குறிச்சி.
72 கோதண்டராமய்யா, திரு. கே. எஸ். ..	உதனப்பள்ளி.
73 கோபால், திரு. எம்.	குன்னத்தூர் (செ. வ.)
74 கோபால், திரு. கே. பி.	கம்பம்.
75 கோவிந்தசாமி, திரு. வி. செ.	காவேரிப்பட்டினம்.
76 கோவிந்தராசன், திரு. ஆர்.	கடலூர்.
77 கோவிந்தராசன் துரை, திரு.	கந்தர்வகோட்டை.
78 கோவிந்தன், புலவர் கா.	செய்யாறு.
79 கோவை செழியன், திரு.	காங்கேயம்.
80 சகாதேவன், திரு. எஸ்.	செஞ்சி.
81 சங்குமுத்து தேவர், திரு. ச. ..	அம்பாசமுத்திரம்.
82 சதாசிவம், திரு. செ.	ஆண்டிமடம்.
83 சண்முகசுந்தரம், திரு. அ. ப.	பொள்ளாச்சி.
84 சண்முகம், மாண்புமிகு திரு. ப. உ. (அமைச்சர்).	திருவண்ணாமலை.
85 சண்முகம், திரு. பெரி.	திருவாடானை.
86 சண்முகம், திரு. மு.	விழுப்புரம்.
87 சத்தியமூர்த்தி, திரு. மு.	புதுக்கோட்டை.
88 சத்தியவாணிமுத்து, மாண்புமிகு திருமதி (அமைச்சர்).	பெரம்பூர் (செ.வ.)
89 சத்தியேந்திரன், திரு. எம்.எஸ். கே. ..	இராமநாதபுரம்.
90 சம்பத், திரு. டி. வி.	செம்பனூர் கோவில்.
91 சாதிக் பாட்சா, மாண்புமிகு திரு. எஸ்.ஜே. (அமைச்சர்),	உடுமலைப்பேட்டை.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதி.
(1)	(2)
92 சாரதி, திரு. மா. பா.	வேலூர்.
93 சிதம்பரம், திரு. சித.	காரைக்குடி.
94 சிவப்பிரகாசம், திரு. தி. சி. ஆ. ..	சேரன்மகாதேவி.
95 சிவபெருமாள், திரு. கோ.	அரியலூர்.
96 சிறைமீட்டான், திரு. தொ. க.	பரமக்குடி (செ.வ.)
97 சீனிவாசன், மாண்புமிகு திரு. பெ. (துணைத் தலைவர்).	விருதுநகர்.
98 சீனிவாசன், திரு. தொ. ப.	போளூர்.
99 சின்னசாமி, திரு. அ.	செயங்கொண்டம் (செ.வ.)
100 சின்னசாமி, திரு. ஆர்.	தர்மபுரி.
101 சின்னசாமி திரு. மு.	மொடக்குறிச்சி.
102 சின்னசாமி, திரு. வ.	ஏற்காடு (ஆ. வா.)
103 சின்னராசு, டாக்டர் ச. அ.	ஹரூர் (செ. வ.)
104 சின்ன வெள்ளையன், திரு. சி.	சேந்தமங்கலம் (ஆ. வா.)
105 சுந்தரம், திரு. ஒ. என்.	திண்டுக்கல்.
106 சுப்பிரமணியம், திரு. எ.	சிங்கநல்லூர்.
107 சுப்பிரமணியம், திரு. எஸ். கே. ..	சத்யமங்கலம்.
108 சுப்பிரமணியம், திரு. கே. எம்.	தியாகராயநகர்.
109 சுப்பிரமணியன், திரு. மா.	ஈரோடு.
110 சுப்பிரமணியன், திரு. வீ.	உளுந்தூர்பேட்டை.
111 சுப்பு, திரு. க.	ராஜபாளையம்.
112 சுப்பையா, திரு. ஆ. கு.	கோட்டூர் (செ. வ.)
113 சுப்பையா, திரு. கே. வி.	ஆலங்குடி.
114 சுப்பையா, திரு. ச.	சங்கரன்கோயில் (செ. வ.)
115 சுப்பையா, திரு. எ. ஆர்.	கடயநல்லூர்.
116 சுருளிவேல், திரு. மு.	போதிநாயக்கனூர்.
117 சுரேந்திரன், திரு. எம்.	மேட்டூர்.
118 சுவாமிதாஸ், திரு. எ.	பத்மநாபபுரம்.
119 செபமாலை, திரு. கோ.	மங்களூர் (செ. வ.)
120 ஜெயராமன், திரு. கி.	சேலம்-1.
121 செல்லத்துரை, திரு. வீ.	ஓமலூர்.(செ. வ.)
122 செல்லையா, திரு. குழ, ...	பேராவூரணி.
123 செல்வராஜ், திரு. எம், ...	விருத்தாசலம்.
124 சேதுராமன், திரு. சி, ...	சிவகங்கை.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
125 சோணையா, திரு. த.	மானாமதுரை.
126 சோமசுந்தரம், திரு. ந.	வலங்கைமான் (செ. வ.)
127 சௌடி சுந்தரபாரதி, திரு. எஸ். ..	அருப்புக்கோட்டை.
128 சௌந்தரபாண்டியன், திரு. பெ. ..	கிருஷ்ணராயபுரம் (செ.வ.)
129 டென்னிஸ், திரு. என்.	கிள்ளியூர்.
130 தங்கமணி, திரு. கே. டி. கே.	மதுரை மேற்கு.
131 தர்மலிங்கம், மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. (அமைச்சர்).	திருச்சிராப்பள்ளி-2.
132 தருமலிங்கம், திரு. ந.	ரிஷிவந்தியம் (செ.வ.)
133 தவமணித்தேவர், திரு. வி.	சேடப்பட்டி.
134 திம்மராயக் கவுண்டர், திரு. டி. சி. ..	நாட்ராம்பள்ளி.
135 தியாகராசன், திரு. அ.	திருமயம்.
136 தியாகராசன், திரு. இ. எஸ்.	திருத்தணி.
137 திருப்பதி, திரு. கு.	மதுரை (சென்ட்ரல்).
138 துரைசாமி திரு. ஏ. க.	குடியாத்தம்.
139 துரைசாமி, திரு. சு.	திருப்பூர்.
140 துரைமுருகன், திரு.	காட்பாடி.
141 துரைராஜ், திரு. சு. ம.	திருவள்ளூர் (செ.வ.)
142 தூயமணி, திரு. மே. சி.	மேட்டுப்பாளையம்.
143 தேவராசன், திரு. எம்.	உதகமண்டலம்.
144 தேவேந்திரன், திரு. அ.	நன்னிலம் (செ. வ.)
145 தோப்பூர் திருவேங்கடம், திரு.	கணியம்பாடி.
146 நடராசன், திரு. ஈ. எம்.	அந்தியூர்.
147 நடராசன், திரு. எஸ்.	தஞ்சாவூர்.
148 நரசிம்மன், திரு. ஏ. சி.	ஆரணி.
149 நல்லசாமி, திரு. எஸ்.	கரூர்.
150 நாகராஜன், திரு. க.	வடமதுரை.
151 நாகலிங்கம், திரு. பா.	பொன்னேரி (செ.வ.)
152 நாச்சிமுத்து, திரு. நா.	ஒட்டஞ்சத்திரம்.
153 நாச்சியப்பன், திரு. ஏ. எம். டி. ..	ஆத்தூர்.
154 நாச்சியப்பன், திரு. ந.	சங்கராபுரம்.
155 நாராயணசாமி, திரு. மா. வே.	திருவொற்றியூர்.
156 நெடுஞ்செழியன், மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. (அமைச்சர்). ..	திருவல்லிக்கேணி.

மேசை எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
157 நைனாமலை, திரு. இரா.	ராசிபுரம்.
158 பத்மநாபன், திரு. பொ.	திருநெல்வேலி.
159 பத்மாவதி, திருமதி. ஏ. கோ.	முகையூர்.
160 பரந்தாமன், திரு. ஆ.	கடம்பத்தூர்.
161 பரமசிவம், திரு. எம்.	தாரமங்கலம்.
162 பலராமன, திரு. என். எஸ்.	அரக்கோணம்.
163 பழனிசாமி, திரு. நா.	பொங்கலூர்.
164 பழனிசாமி, திரு. என். கே.	பெருந்துறை.
165 பழனிசாமி, திரு. மு.	வெள்ளக்கோயில்.
166 பழனிச்சாமி, புலவர். சி.	பழனி (செ.வ.)
167 பழனியப்பன், டாக்டர் ச. மு. ..	கோபிசெட்டிபாளையம்.
168 பழனியம்மாள், திருமதி வி. ப. ..	தாராபுரம்.
169 பழனிவேலன், திரு. க.	வரகூர்.
170 பழனிவேலன், திரு. மு.	நாமக்கல்.
171 பழனிவேலு, திரு. பி.	ஆத்தூர்.
172 பழனிவேல் ராஜன், திரு.	தேனி.
173 பன்னீர் செல்வம், திரு. எம்.	ஆம்பூர் (செ. வ.)
174 பாண்டுரங்கம், திரு. சி.	செங்கம் (செ. வ.)
175 பாலகிருட்டிணன், திரு. கு.	மன்னார்குடி.
176 பாலசுந்தரம், திரு. வை.	அச்சரபாக்கம் (செ.வ.).
177 பாலையா, திரு. ஏ.	கௌச்சல்.
178 பெரியசாமி, திரு. கு.	கொடவாசல்.
179 பெரியசாமி, திரு. தி. ஒ.	அவினுசி.
180 பெருமாள், திரு. செ.	காட்டுமன்னார்கோயில்.
181 பெருமாள், திரு. ஏ. ஆர்.	காரியப்பட்டி.
182 பொம்மன், திரு. கு. அ.	கூடலூர் (செ. வ.)
183 பொன் சொக்கலிங்கம், திரு. பி. ..	சிதம்பரம்.
184 பொன்னப்ப நாடார், திரு. ஆர்.	விளவங்கோடு.
185 பொன்னுமலை, திரு. தி.	பனைமரத்துப்பட்டி.
186 பொன்னுரங்கம், திரு. ஏ. எம். ..	சோளிங்கபுரம்.
187 மணலி கந்தசாமி, திரு. சி.	திருத்துறைப்பூண்டி.
188 மணியன், திரு. பி. எஸ்.	சோழவந்தான்.
189 மதியழகன், திரு. கே.ஏ.	ஆயிரம் விளக்கு.
190 மருதாசலம், திரு. என்.	பேரூர் (செ. வ.).

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.		தொகுதி.
	(1)	(2)
191	மலேக்கண்ணன், திரு. வீ.	இளேயாங்குடி.
192	மலேச்சாமி, திரு. பெ.	மேலூர் வடக்கு.
193	மன்னியப்பன், திரு. சி.	கிருஷ்ணகிரி.
194	மாணிக்கம், திரு. என்.	பென்னகரம்.
195	மாணிக்கவாசகம், திரு. இரா.	தொண்டாமுத்தூர்.
196	மாதவன், மாண்புமிகு திரு. செ. (அமைச்சர்).	திருப்பத்தூர். (இராமனுத புரம் மாவட்டம்)
197	மாரிமுத்து, திரு. ஏ. ஆர்.	பட்டுக்கோட்டை.
198	மாரிமுத்து, திரு. மூ.	தலேவாசல் (செ.வ.)
199	மீனுட்சிசுந்தரம், திரு. மா.	வேதாரண்யம்..
200	முகமது கோதர் முகைதீன், திரு. எஸ்.	மேலப்பாளேயம்.
201	முத்தமிழ்ச் செல்வன், திரு. வெ. ந.	லால்குடி.
202	முத்து, திரு. வ.	சங்கரி (செ. வ.)
203	முத்துசாமி, திரு. ப.	வேடசந்தூர்.
204	முத்துச்செல்வன், திரு. பு. செ.	முசிரி.
205	முத்துவேல், திரு. ந.	வானூர் (செ. வ.)
206	முத்தையா, திரு. கே. கே.	கடலூர்.
207	முத்தையா, திரு. எம்.	ஒட்டப்பிடாரம் (செ. வ.)
208	முருகையன், திரு. எஸ்.	கலசப்பாக்கம்.
209	முனியாண்டி, திரு. ஆ.	நிலக்கோட்டை (செ. வ.)
210	முனு ஆதி, திரு. மு.	திருப்போரூர்.
211	முனுசாமி, திரு. ரா. ரா.	மேல்மலேயனூர்.
212	மொய்தீன், திரு. திருப்பூர் ஏ. எம்.	துறைமுகம் (சென்னே நகரம்).
213	மோசஸ், திரு. ம.	நாகர்கோயில்.
214	ரங்கனுதன், திரு. கே.	கோயம்புத்தூர் (கிழக்கு).
215	ராமசாமி, திரு. இ.	வால்பாறை.
216	ராமசாமி, திரு. ஜி.	திருப்பத்தூர் (வட ஆர்க் காடு மாவட்டம்).
217	ராமராசன், திரு. வ. க.	பவானிசாகர் (செ. வ.)
218	ராஜா, திரு. ஏ. எம்.	பவானி.
219	ராஜாராம், திரு. ஜி.	திண்டிவனம்.
220	ரெத்தினசாமித் தேவர், திரு.மு. சி. ஆ.	திருமங்கலம்.
221	லத்தீப், திரு. எம். ஏ.	வாணியம்பாடி.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதி. (2)
222 வகாப், திரு. கே. எ.	ராணிப்பேட்டை.
223 வடிவேலு, திரு. சீ. க.	தொட்டியம்.
224 வடிவேல், திரு. எஸ்.	சீர்காழி (செ. வ.)
225 விசுவநாதன், திரு. செ. கோ.	செங்கல்பட்டு.
226 வீராசாமி, திரு. நா.	ஆற்காடு.
227 வெங்கடசாமி, திரு. பி.	ஹோசூர்.
228 வெள்ளத்துரை, திரு. அ.	வாசுதேவநல்லூர்.
229 வேதாசலம், திரு. மு.	வண்ணாரப்பேட்டை (சென்னை நகரம்).
230 வேலப்பன், திரு. சி. வே.	கபிலமலை.
231 வேழவேந்தன், திரு. கா.	கும்மிடிபூண்டி.
232 ஜேம்ஸ், திரு. ஜே.	திருவட்டார்.
233 ஜோதி வெங்கடாசலம், திருமதி.	ஸ்ரீரங்கம் (செ. வ.)
234 ஹாண்டே, டாக்டர், எச். வி.	பார்க் டவுன் (சென்னை நகரம்).
235 வெற்றிடம்	கோயம்புத்தூர் (மேற்கு).

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்.

1 மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்—அமைச்சர்.

2 மாண்புமிகு திரு. மன்னை ப. நாராயணசாமி—அமைச்சர்.

3 திரு. கோவிந்த சாமிநாதன்—தலைமை வழக்கறிஞர்.

தமிழ் நாடு சட்டப் பேரவை

சனிக்கிழமை, 1973 மார்ச் 31.

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர், திரு. பெ. சீனிவாசன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

1. வினுக்கள்-விடைகள்.

வெள்ளிக்குறியிட்ட வினுக்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : முதல் இரண்டு வினுக்களும், மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்களின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க, தள்ளிவைக்கப் படுகின்றன.

Teachers' Council

* 583 *Q.*—THIRU N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether it is a fact that the Expert Committee which studied the service conditions of the teachers in aided schools has recommended to the Government for the formation of Teachers' Council on the lines of Medical and Bar Councils ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஆம். இது பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி : சில ஆண்டுகளாக டாக்டர்களுக்கு என்று மெடிகல் கவுன்சில் இருக்கிறது. இரண்டரை லட்சம் ஆசிரியர்கள் இருப்பதால் அவர்களுடைய கோட் ஆப் காண்டக்ட், தொழில் முன்னேற்றம் போன்றவற்றைக் கவனித்துக்கொள்வதற்கு டீச்சர்ஸ் கவுன்சில் இருப்பது அவசியம் அல்லவா ? இது சர்க்காரின் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். பரிசீலனையில் இருக்கும் சட்டத்திலேயே இந்தக் கவுன்சில் அமைப்பதற்கும் வகை செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, டாக்டர் பால் குழுவினர் இதுபற்றிப் பரிந்துரை செய்திருக்கிறார்கள். அந்தப் பரிந்துரை தனியாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது. ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்புத் தருகிற சட்டம்தான் இப்பொழுது பொறுக்குக் குழுவின் ஆய்வில் இருந்து

வருகிறது. ஆகவே வழக்கறிஞர்களுக்கு பார் கவுன்சில் என்கிற அமைப்பு இருப்பதுபோன்று, டாக்டர்களுக்கு மெடிகல் கவுன்சில் இருப்பதுபோன்று ஆசிரியர்களுக்கும் அப்படியொரு கவுன்சில் வேண்டும் என்பதுதான் அந்தப் பரிந்துரை. அதுதான் பரிசீலிக்கப்பட்டு வருகிறது. முடிவு செய்யப்பட்ட பிறகு அதற்கான தனி நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஆசிரியர்களுடைய மாநாடு கோவையில் நடந்தபோது இதே கோரிக்கையை வற்புறுத்தியிருக்கிருர்கள். இதற்கு ஒரு மசோதா தேவையா அல்லது சர்க்கார் உத்தரவின் அடிப்படையிலேயே இப்படியொரு கவுன்சிலை அமைக்கலாம் அல்லவா? அப்படியானுல் அரசு துரித நடவடிக்கை எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்படியொரு கவுன்சில் அமைக்கலாம் என்கிற முடிவு எடுத்ததற்குப்பிறகு அதை எந்த வகையில் அமைப்பது என்பதைச் சட்டத் துறையைக் கலந்து ஆலோசித்துக்கொண்டு அதை உத்தரவின்மூலமாக நிறைவேற்றலாமா அல்லது தனி மசோதாவின்மூலமாக நிறைவேற்றலாமா என்பதை முடிவு செய்து கொள்ளலாம்.

திரு. ஆ. பாந்தாமன் : இப்படி அமையவிருக்கும் கவுன்சில் கல்லூரி ஆசிரியர்களைப் பற்றியும் ஆராயுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : கல்லூரி ஆசிரியர்களைப் பற்றி ஆராயாது துவக்கப்பள்ளி, உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்துத்தான் இந்தக் கவுன்சில் அமையும்.

திரு. கே. எ. வகாப் : இப்படி அமைப்பதாக இருக்கும் ஆசிரியர்கள் கவுன்சில் அமைக்கப்பட்டால், இப்பொழுது தனித்தனியாக ஆசிரியர்கள் சங்கங்கள் என்று வைத்துக்கொண்டிருக்கிருர்களே அவற்றையெல்லாம் கலைத்து விடுவார்களா ? அல்லது, கலைத்துவிட அரசாங்கம் கோரிக்கை விடுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர்கள் தனித் தனிச் சங்கங்கள் வைத்திருப்பதன் நோக்கங்களும் குறிக்கோள்களும் வேறு வேறு. ஆசிரியர்களுடைய 'கோட் ஆப் காண்டக்ட்' எப்படி இருக்கவேண்டும் என்பதை ஆசிரியர்கள் கவுன்சில் வற்புறுத்தும். வழக்கறிஞர்களுக்கு பார் கவுன்சில் இருப்பதைப்போன்று, ஆசிரியர்களுக்கும் ஒரு கவுன்சில் இருக்கவேண்டும் என்பதுதான் இதனுடைய நோக்கம் ஆகும். ஆசிரியர் சங்கம் செய்கிற பணிகள் அத்தனையையும் இந்தக் கவுன்சில் செய்யும் என்று நாம் எதிர்பார்ப்பதற்கில்லை.

று

திரு. நா. வெ. குருசாமி : ஆசிரியர் பயிற்சியை முடித்துவிட்டு ஐந்தாறு ஆண்டுகளாக வேலையில்லாமலிருக்கும் ஆசிரியர்களைக்கொண்டு வேலையில்லா ஆசிரியர் கழகம் ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அதற்கென்று கழகம் ஏற்படுத்தவேண்டிய அவசியம் இல்லை. அவர்களுக்கு வேலை கிடைப்பதற்கான வாய்ப்புகளைத்தான் நாம் காண வேண்டும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : தலைவர் அவர்களே, இம்மாதிரி ஆசிரியர் கவுன்சிலை அமைக்கும்போது ஆசிரியர்கள் சங்கங்களை கலந்து அதன் உறுப்பினர்களை நியமிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பரிந்துரையில் இருப்பதால் முதலில் அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொண்டால் அதை எப்படி அமைப்பது என்று பிறகு யோசிக்க வேண்டிவரும். முதலில் அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ளுகின்ற வகையில்தான் இப்பொழுது பரிசிலனை நடைபெற்று வருகிறது.

Post of Selection Grade Teachers

* 584 *Q.*—THIRU A. SWAMIDHAS : Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state whether the services rendered by the Grade II Graduate teachers of Government schools in private schools are also taken into account for purposes of promotion to selection grade posts in view of the fact that such posts have been sanctioned for private schools also ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இல்லை.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : தனியார் பள்ளிகளில் பல ஆண்டுகள் வேலை பார்த்துவிட்டு பிறகு அவர்கள் அரசாங்கத் துறையில் புகுந்து விடுவார்கள். தனியார் பள்ளிகளில் வேலைபார்க்கும் ஆசிரியர்களுக்குத் தேர்வு நிலைப் பதவிகளை நாம் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவ்வாறே அரசுப்பள்ளிப் ஆசிரியர்களுக்குத் தேர்வுநிலைப் பதவி உயர்வு அளிக்கும்போது முன்பு தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரிந்த காலத்தையும் ஏற்றுக்கொண்டு வழிவகை செய்ய முற்படுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, இப்படி அரசுப்பணியில் சேர்வதற்கு முன்னால் தனியார் பள்ளிகளில் பணி புரிந்த காலத்தையும் பதவி உயர்வுக்காகக் கணக்கில் எடுத்துகொள்வதற்கில்லை.

ஏனென்றால், அரசுத் துறையில் பணியாற்றுகிறவர்கள் ஏற்கெனவே பெற்றிருக்கும் பணிமூப்புரிமை பாதிக்கப்படும். அவர்கள் எதிர்ப்புத் தெரிவித்ததன் காரணமாக, தனியார் துறையிலிருந்து வருகிறவர்களுக்கு அந்தப் பணிக் காலத்தையும் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்வோமானால் ஏற்கெனவே அரசுப் பணியில் இருக்கிறவர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள். ஆகவேதான் அந்தக் காலத்தைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்வதில்லை.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ்: தனியார் பள்ளிகளில் பணிபுரிகின்ற ஆசிரியர்களுக்கெல்லாம் தேர்வுநிலைப் பதவி, முதல் கிரேடு, இரண்டாம் கிரேடு பதவிகளையெல்லாம் ஒழுங்குமுறைப்படுத்திக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அரசாங்கப் பள்ளிகளில் வேலைசெய்கின்ற பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கும், தமிழ் ஆசிரியர்களுக்கும் அதே அடிப்படையில் நாம் பதவி உயர்வு கொடுக்கவில்லை. அவர்களுக்கும் பதவி உயர்வு கொடுப்பதற்கு அரசு முற்படுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அது தனியாகப் பரிசீலிக்கப்படவேண்டிய ஒன்று.

THIRU N. DENNIS : Regarding the ten year period required for selection grade, may I know whether the period is calculated from the date of appointment or from the date of regularisation or confirmation ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அவர்களை ரெகுலரைசேஷன் செய்வதென்பது, சர்விஸ் கமிஷன் எந்தத் தேதியிலிருந்து வரன்முறைப்படுத்தியதோ அதுதான் கணக்கில் எடுக்கப்படும். பதவியில் சேர்ந்த காலத்திலிருந்து என்று வைத்துவிட்டால் ஏற்கெனவே தெரிந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் பல பேர்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள். காலத்தின் வரையறையைக் கணக்கெடுக்கும்போது வரன்முறை செய்யப்பட்ட காலத்தைத்தான் நாம் கணக்கில் எடுக்க முடியும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த செலக்ஷன் கிரேடு, முதல் கிரேடு நிலை அளிப்பதில் என்ன என்ன விதிமுறைகள் கடைபிடிக்கப்படுகின்றன? என்ன ரேஷியோ மெயின்ட்டெயின் செய்யப்படுகிறது என்ற விவரத்தை அமைச்சர் அவர்கள் தருவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பட்டதாரி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில் பத்தாண்டுக் காலம் பணி புரிந்தவர்கள் அந்தப் பணிக் காலத்தின் அடிப்படையில் அவர்கள் தேர்வு நிலை பெறுவார்கள் என்று ஒரு துணைக் கேள்விக்கு விடை அளித்தேன். அது மாவட்ட அளவிலா

1973 மார்ச் 31]

மாநில அளவிலா என்பதைப்பற்றி நாம் யோசிக்க வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். மற்றத் துறைகளில் மாவட்ட அளவில் இருக்கும்போது இதுவும் மாவட்ட அளவில் இருக்கவேண்டுமா என்பதும் யோசிக்கப்பட வேண்டும். 15, 16 ஆண்டுகள் பணியாற்றியும் தேர்வுநிலை பெறுதிருந்த நிலை இருந்தது. அந்தக் குறைபாட்டைப் போக்குவதற்காகத்தான் பத்து ஆண்டுகள் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. மற்றத் துறைகளிலெல்லாம் 10 சத விதம், 15 சத விதம் என்று வைத்திருக்கிறோம். ஆகவே, அந்த முறைகளை ஆராய்ந்து, மாவட்ட அளவில்தான் நாம் இப்பொழுது கணக்கெடுக்கிற அளவிலே இருக்கிறோம்.

புலவர் சி. பழனிச்சாமி: தலைவர் அவர்களே, பத்தாண்டுக்காலம் பணியாற்றிய பட்டதாரி ஆசிரியர்களுக்கு அண்மையில் செலக்ஷன் கிரேடு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அதுபோல, தொடக்கப்பள்ளிகளில் பணியாற்றுகிற ஹையர் கிரேடு ஆசிரியர்கள், செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள் ஆகியோருக்கும் பத்தாண்டுக் காலத்தில் செலக்ஷன் கிரேடு கொடுக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுது பட்டதாரி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்துத்தான் இப்படிப்பட்ட முடிவு மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. மற்றப் பிரிவினர்களுக்குத் தனியாகத்தான் யோசிக்கவேண்டும்.

திரு. கே. கந்தசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தனியார் பள்ளிகளிலே பணியாற்றுகின்ற ஆசிரியர்களுக்கு அரசினர் உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலே பணியாற்றுகின்ற ஆசிரியர்கள் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கின்ற காரணத்தால் செலக்ஷன் கிரேட் மறுக்கப்படுகிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். குறிப்பிட்டவர்கள் எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கிறார்கள் என்ற காரணத்தை வைத்து ஈக்குவல் ஆப்பர்சூனிடிஸ் டு ஆல் என்பதை ஒப்புக்கொண்டிருக்கின்ற நாம் தனியார் துறையிலேயும் பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு அப்படிப்பட்ட சலுகைகளை அளிக்க மறுப்பது நியாயந்தானா? அவர்களுக்கு ஏன் கொடுக்கக்கூடாது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: அரசு உயர்நிலைப்பள்ளிகளிலே சேரவேண்டுமென்ற விருப்பத்தின் அடிப்படையிலே வந்தால் அவர்கள் இப்படிப்பட்ட நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் பணியாற்ற வேண்டியிருக்கிறது. அல்லது அவர்கள் தொடர்ந்து தனியார் பள்ளிகளிலேயே பணியாற்ற வேண்டும். அங்கேயுள்ள சலுகைகளையும் பெற்றுக்கொண்டு இங்கே அரசு உயர்நிலைப் பள்ளிகளுக்கு வந்து இங்கேயும் சலுகைகள் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சொல்லும்பொழுதுதான் இப்படிப்பட்ட சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. அவர்கள் இப்படிப்பட்ட நிபந்தனைகளுக்குட்பட்டுத்தான் தனியார் துறையி

லிருந்து இங்கு வரவேண்டும். ஏற்கெனவே உள்ளவர்களின் நலன்களுக்குப் பாதகம் ஏற்படாத அளவுக்குத்தான் இப்படிப்பட்ட முறை வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : தலைவர் அவர்களே, 10 ஆண்டு சர்வீஸ் முடிந்தவுடனேயே அப்படிப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு தானாகவே செலக்ஷன் கிரேடு வழங்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படிப்பட்ட விதிமுறைகள் இப்பொழுது கையாளப்படுகின்றன. பத்து ஆண்டுகள் என்று வைக்கப்பட்டிருப்பதால் தேர்வுநிலை, செலக்ஷன் என்ற சொல் பொருந்திவராது. அவர்களுடைய சம்பள விகிதத்திலே மாறுதல் ஏற்படும் என்றுதான் பொருள்படும். செலக்ஷன் கிரேடு என்று வராது. 10 ஆண்டுக் காலம் பணியாற்றியவர்களுடைய சம்பள விகிதத்திலே அப்பொழுது மாறுதல் ஏற்படும் என்றுதான் பொருள்படும்.

MR. DEPUTY SPEAKER : The supplementary goes beyond the scope of the main question.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தமிழ்நாட்டிலே ஆரம்பப் பள்ளிகளிலே பட்டதாரி ஆசிரியர்களைத் தலைமை ஆசிரியர்களாக நியமித்து இருக்கிறோம். அவர்களுக்கும் 10 ஆண்டுக்காலம் சர்வீஸ் இருந்தால் அவர்களுக்கும் இத்தகைய சலுகை, வாய்ப்பு அளிக்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, தனியாகக் கேட்கப்பட வேண்டிய ஒன்று.

திரு. நா. வீராசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த ஆசிரியர்கள் போராட்டக் குழுவினர் செலக்ஷன் கிரேட் பணி முறைகளிலே ஏதாவது விதிமுறைகள் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிறார்களா ? காமன் சீனியாரிட்டி என்று வைத்தால் ஆங்காங்குள்ள சில ஆசிரியர்கள் எல்லாம் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். ஆகவே அந்த அந்த மாவட்டத்திற்கென்று தனியாக சீனியாரிடி லிஸ்ட் வைத்து அதன்படி செலக்ஷன் கிரேட் பதவி அளிப்பதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்பொழுது மாவட்ட அளவிலேதான் சீனியாரிடித் தன்மைகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கெஜட்டட் பதவி பெற்றதற்குப் பிறகுதான் மாநில அளவுக்குக் கொண்டு வருகிறோம். அவர்கள் அதுபற்றிய விதிமுறைகளைப்பற்றி வற்புறுத்தவில்லை. 10 ஆண்டுக் காலம் என்று ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்த விதிமுறைகளையெல்லாம் ஆராய்ந்து பார்க்கும்படி கல்வித் துறையினர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறார்கள்.

1973 மார்ச் 31]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : பட்டதாரி ஆசிரியர்கள் 10 வருஷத்திற்குமேல் பணியாற்றினுல் அவர்களுக்கு செலக்ஷன் கிரேட் கொடுப்பதைப்போல் ஆசிரியர்கள் என்ருல் எல்லா ஆசிரியர்களையும் ஒன்ருக எடுத்துக்கொண்டு ஆசிரியர்கள் என்ற ஒரே தலைப்பிலே வருகிற எல்லோருக்குமே ஒரேமாதிரியான நியாயத்தை நிறைவேற்றக்கூடிய முறையிலே செலக்ஷன் கிரேட் சலுகையாக இருந்தாலும், வேறு எந்தச் சலுகைகளாக இருந்தாலும் ஒரேமாதிரியான நியாயம் வழங்குவதற்கான நடவடிக்கைகளை அரசாங்கம் எடுக்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, பகுதிக்குப் பகுதி, கல்லூரி ஆசிரியர்கள், உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்கள், துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்கள் என்பதிலே வேறுபாடுகள் இருந்து வருகின்றன. ஏனென்ருல் அரசாங்கப் பள்ளிகளிலே பணியாற்றுகின்றவர்களுக்கு 33 சதவிகிதம் செலக்ஷன் கிரேட் என்று இருந்தது. பட்டதாரி ஆசிரியர்களாக இருந்தால் அவர்களுக்கு 15 சதவிகிதம் செலக்ஷன் கிரேட் என்று இருந்தது. துவக்கப் பள்ளி ஆசிரியர்களாக இருந்தால் 10 சதவிகிதம் என்று இருந்தது. இவற்றையெல்லாம் பரிசிலிக்க வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டாலும் எல்லோரையும் ஒரே துறையிலே வைக்கமுடியாது. அந்தந்தத் துறைகளிலே என்ன என்ன தன்மைகள் இருக்கின்றன என்பதைக் கணக்கிட்டுத்தான் அந்தந்தத் துறைக்கு நாம் முடிவு எடுக்கவேண்டியவர்களாக இருக்கிருேம்.

ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளுக்குப் படிப்புதவித் தொகை

* 585 **வினு—திரு. நா. வெ. குருசாமி :** மாண்புமிகு கல்வி-உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—பாரா—

(அ) ஆசிரியர்களின் குழந்தைகட்கு ஸ்காலர்ஷிப் வழங்க வருமானத் தொகை விகிதத்தை உயர்த்த வேண்டுமென்ற கோரிக்கை ஆசிரியர் கூட்டணியிலிருந்து அரசுக்கு ஏதும் வந்துள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன்மீது அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) இவ்வகைக் கோரிக்கை ஏதும் அரசிற்கு வரவில்லை.

(இ) இவ்வினுவிற்கு இடமில்லை.

திரு. நா. வெ. குருசாமி : தலைவர் அவர்களே, பெரும் தொழில் செய்கிறவர்களும், பெரும் வசதி பெற்றிருக்கின்றவர்களும் இந்த ஸ்காலர்ஷிப் பெறுவதற்காகத் தங்களுடைய வருமானத்தைக் குறைத்துச் சொல்கிருர்கள். ஆசிரியர்கள் வாங்குகின்ற சம்பளம் குறைந்தபட்சச் சம்பளம் என்பதைக் கணக்கில்

கொண்டு அவர்களுடைய பிள்ளைகளுக்கு எல்லாம் இந்த ஸ்காலர்ஷிப் வழங்கு வதற்கு விதிமுறைகளை மாற்ற அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, ஆண்டுக்கு 6 ஆயிரம் ரூபாய் வருமானத்திற்குக் கீழே உள்ள ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளுக்கு அவர்களின் குழந்தைகள் தேவையான மதிப்பெண்களைப் பெற்றிருந்தால் இப்படிப்பட்ட உதவித் தொகை பெறத் தகுதியுடையவர்களாக ஆகிறார்கள் என்று இருக்கிறது. மாதம் ஒன்றுக்கு 500 ரூபாய்க்குக் குறைந்த சம்பளம் வாங்கக்கூடிய ஆசிரியர்களின் பிள்ளைகளுக்கு மதிப்பெண்கள் இருந் தால் இப்படிப்பட்ட சலுகைகள் தரப்படுகின்றன.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : தலைவர் அவர்களே, சைனிக் பள்ளிகளிலே படிக் கின்ற பிள்ளைகளுக்கு, மாதம் 400 ரூபாய்க்குக் குறைவாக அவர்களுடைய பெற்றோர்களுக்கு வருமானம் இருந்தால்தான் கிடைக்கிறது. மாதம் ரூ. 600-க்கு கீழே வாங்குகின்ற ஆசிரியர்களுடைய பிள்ளைகளுக்கும் தமிழக அரசு ஸ்காலர்ஷிப் வழங்குமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அந்த சைனிக் ஸ்கூலைப் பொறுத்தவரையிலும் அகில இந்திய அடிப்படையிலே தேர்வு எழுதுகிறார்கள், தேர்வு எழுதி அதிலே தகுதி, திறமை காட்டியவர்களை ஒரு பட்டியலாக எடுக்கிறார்கள். அந்தப் பட்டியலை வைத்துக்கொண்டுதான் அவர் கள் நான்கு வகையான விதத்தில் வருமானத்தை வைத்து அவர்களுக்கு உதவித் தொகைகள் வழங்கப்படுகின்றன.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : ஆசிரியர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு அளிக்கப் படுகிற ஸ்காலர்ஷிப்பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லும்பொழுது 6,000 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வருகிறவர்களின் பிள்ளைகள் பெறுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் லோன் ஸ்காலர்ஷிப்பைப்பற்றிச் சொல்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஏனென்றால் இப்பொழுது ஹையர் கிரேட் ஆகப் பணி யாற்றுகின்ற ஆசிரியர்களுக்கு எல்லாம் ரூபாய் 2 ஆயிரத்திற்குமேல் வருமானம் வருகிறது என்று சொல்லி ஸ்காலர்ஷிப் மறுக்கப்படுகிறது. இதனால் அவர்களு டைய பிள்ளைகள் எல்லாம் கல்லூரிகளிலே படிக்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டி ருக்கிறது. லோன் ஸ்காலர்ஷிப் என்று சொல்லப்படுவது மத்திய சர்க்காரி லிருந்து ஓரளவிற்கு ஒரு சிலருக்குத்தான் கிடைக்கிறது. எனவே 2,000 ஆயிரம் ரூபாய்க்குக் குறைந்த வருமானம் உள்ளவர்களுக்குக் கொடுக்கப்படும் என்று இப்பொழுது வைத்திருப்பதை உயர்த்தி இப்படிச் சாதாரணமாகச் சம்பளம் வாங்கக்கூடியவர்களின் பிள்ளைகளுக்கும் சலுகைகள் கிடைக்கக்கூடிய முறை யிலே விதிமுறைகளைத் தளர்த்த அரசாங்கம் முன்வருமா ?

1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : எல்லா ஆசிரியர்களுடைய பிள்ளைகளுக்கும் ஸ்காலர்ஷிப் தருவது என்று வைத்துக்கொண்டால் நிதிநிலை இடம் தராது. 6,000 ரூபாய் வருமானத்திற்குக் குறைவாகப் பெறுகின்றவர்களின் குழந்தைகளுக்கு போதுமான மதிப்பெண்கள் பெற்றிருந்தால் தரலாம் என்ற அடிப்படையிலேதான் இப்பொழுது வழங்கப்படுகின்றது. அவர்களுடைய வருமானத்தை வைத்துத்தான் கணக்கிடவேண்டும். ஏற்கெனவே உயர்த்தியிருக்கிறோம். அதற்கு மேலும் போகுமானல் பல்வேறு துறையினரும் இதிலே வரக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். இதிலே வராத துறையினரே இல்லை என்ற நிலைமை வரும், ஆகவேதான் குறிப்பிட்ட அளவை நாம் நிர்ணயித்து இருக்கிறோம்.

புலவர் சி. பழனிச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், மலைஜாதி மக்கள் இவர்களைப் பொறுத்தவரையில் அவர்களின் ஆண்டு வருமானத்தை ரூபாய் 5 ஆயிரம் வரை என்றாவது உயர்த்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அது பற்றிய விவரக் குறிப்புகள் இல்லை. தனிக் கேள்வி போடவேண்டும்.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : ஆசிரியர்களுடைய குழந்தைகளுக்குக் கட்டாயமாக ஸ்காலர்ஷிப் வழங்கப்படுகிற முறையிலே வழங்கி அந்தக் குழந்தைகள் படித்துத் தேறி அவர்களுக்கு வேலை கிடைத்து வேலையில் அமர்ந்த பின்னர் கொஞ்சம் கொஞ்சமாகத் திருப்பிப் பெற்றுக்கொள்கின்ற முறையிலே அப்படிப்பட்ட வசதியை எல்லோருக்கும் வழங்குவதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதிலே பெரு நிதிச் செலவு ஏற்படும். இப்பொழுதே கடன் வசதிகள் இருக்கின்றன. பல்வேறு துறைகளிலே அப்படிப்பட்ட வசதிகள் உள்ளன. புகுமுக வகுப்பிலே இலவசக் கல்வி அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. தாழ்த்தப்பட்டவர்கள், பிற்பட்டோர் ஆகியவர்களுடைய குழந்தைகளுக்குப் பல்வேறு உதவித் தொகைகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதைத்தவிர இந்திய அரசினுடைய மெரிட் ஸ்காலர்ஷிப் இருக்கிறது. இத்தனையையும் பயன்படுத்துகின்ற முறையில் சில நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டுத்தான் ஆகவேண்டும். ஸ்காலர்ஷிப் என்றால் எல்லோருக்கும் கொடுத்துவிடுவது என்று வைத்துக்கொண்டால் அதற்கான நிதி வசதிகள் போதுமானதாக இருக்காது.

திரு. நா. வீராசாமி : பெரும்பாலான ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய குழந்தைகளைத் தாங்கள் பணியாற்றுகின்ற பள்ளிகளில் படிக்க வைப்பதில்லை. கான்வெண்டுகளில் அல்லது தனியார் பள்ளிகளில் சேர்த்துப் படிக்கவைக்கிறார்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் உங்கள் பிள்ளைகளை எங்கே படிக்கவைக்கிறீர்கள் ? ஆசிரியர்களைக் குறை சொல்லுகிறீர்களே ?

திரு. நா. வீராசாமி : ஆகவே, அவர்கள் தங்கள் பிள்ளைகளுக்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்துகொடுக்க முடியவில்லை. அதனால் இப்படிப்பட்ட ஸ்காலர் ஷிப்புகள் வழங்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இன்ன இடத்தில்தான் படிக்கவைக்கவேண்டுமென்று வற்புறுத்த முடியாது. பல பேருக்கு அமெரிக் காவுக்குக்கூட அனுப்பிப் படிக்கவைக்க வேண்டுமென்று ஆசை இருக்கும். இங்கிலாந்துக்கு அனுப்பிப் படிக்கவைக்க வேண்டுமென்ற ஆசை இருக்கும். அந்த வசதிகளை எல்லாம் செய்துகொடுக்க வேண்டுமென்றால் அது இயலாத ஒன்று.

திரு. ப. முத்துசாமி : ஆசிரியர்களில் பல பேர் ஆசிரியர் தொழில்தவிர வேறு எந்தவிதமான சொத்தோ, வருமானமோ இல்லாத நிலைமையில் இருக் கிறார்களே அவர்களுடைய குழந்தைகளுக்குச் சலுகை கொடுக்க அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பல்வேறு வகைகளில் உதவிச் சம்பளம் பெற வாய்ப்பு வசதிகள் இருக்கின்றன. மெரிட் ஸ்காலர்ஷிப்பும் இருக் கிறது. பிற்பட்டோர், தாழ்த்தப்பட்டோருக்கு வழங்கும்படியான உதவிச் சம்பளங்களும் இருக்கின்றன. இவற்றில் ஏதேனும் ஒன்றைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம். இதையும் மீறி வருகிறவர்களுக்கெல்லாம் தரவேண்டுமென் றால், இவ்வளவு பிரிவும் தேவையில்லை, ஒரே வரியில் எல்லோருக்கும் கொடுத்து விடலாம் என்று சொல்லிவிடலாம்.

திரு. கே. கந்தசாமி : ஆசிரியர்களுக்கு 6,000 ரூபாய் வரை வருட வருமா னம் உள்ளவர்களுடைய குழந்தைகளுக்குக் கல்விச் சலுகைகள் அளிப்பதாகச் சொன்னார்கள். கடைநிலை ஊழியர்களில் ரூ. 2,000-க்குமேல் வருட வருமானம் பெறுபவர்கள் இருக்கிறார்கள். ரூ. 2,000-க்குமேல் போய்விட்டால் அவர்களு டைய குழந்தைகளுக்குச் சலுகைகள் கிடைப்பதில்லை. ஆந்திர மாநிலத்தில் 5,000 ரூபாய் வருமானம் உள்ளவர்களுக்குச் சலுகை அளிக்கிறார்கள். ஆகவே, அதேபோன்று, ஆசிரியர்களுக்குக் கொடுப்பதுபோன்று இவர்களுக்கும் 2,000 ரூபாய்க்குமேல் போனாலும் இந்தச் சலுகைகளை வழங்க அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதுபற்றிய விவரக் குறிப் புகள் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரங்களைக் கூறலாம்.

1973 மார்ச் 31]

திரு. சோ. அழகர்சாமி : ரூபாய் 2,000-க்கு உள்ளாக வருமானம் இருக்கக் கூடியவர்களுக்கு உதவிச் சலுகைகளும், 6,000 ரூபாய்வரை உள்ள வருமானம் இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு வேறு விதச் சலுகைகள் இருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். அந்தச் சலுகைகள் ஒரு சிலருக்குத்தான் கிடைக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. மெரிட் ஸ்காலர்ஷிப் பெறவேண்டுமென்றால் 75 சதவீதம் மார்க் பெற வேண்டியிருக்கிறது. அப்போதுதான் மத்திய சர்க்கார் ஸ்காலர்ஷிப் கிடைக்கிறது. ஆகவே நம்முடைய அரசிலிருந்து 50 சதவிகிதம் எடுத்தவர்களுக்கெல்லாம் கடனாவது கொடுக்க அரசு முன்வருமா? இவர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய சம்பளத்தைக் குறைத்து எழுத முடியாத நிலையில் இப்படிப் பட்டவர்களுக்குக் கடன் கொடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போதே கடன் வழங்குகின்ற முறை இருந்துகொண்டிருக்கிறது. எல்லோருக்கும் கொடுக்கவேண்டுமென்றால் பெருந்தொகை ஒதுக்க வேண்டும். அதுபற்றித் தனியாகத்தான் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

திரு. கோ. செபமாலை : ஆசிரியர்களுடைய குழந்தைகளுக்குக் கொடுக்கப் படுகிற ஸ்காலர்ஷிப் மேலும் உயர்த்தப்படுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேட்கிற கேள்வி மொட்டையாக இருக்கிறது. திருப்பிக் கேளுங்கள்.

திரு. கோ. செபமாலை : இந்த ஸ்காலர்ஷிப்பை மேலும் உயர்த்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : ஒதுக்கப்படுகின்ற தொகையின் அடிப்படையில்தான் எண்ணிக்கை வரையறுக்கப்படுகிறது. குறிப்பிட்ட அளவுக்குத்தான் ஸ்காலர்ஷிப் தரமுடியும். மதிப்பெண்கள் வரிசைப்படிதான் அளிக்க இயலும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். கேள்வி ஸ்காலர்ஷிப்பற்றியது, அமைச்சர் அவர்கள் லோன் ஸ்காலர்ஷிப்பற்றியே பதில்சொல்லிக்கொண்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர்களே பல நேரங்களில் நம்முடைய அவையில் துணைக் கேள்விகள் கேட்கும்போது 50 சதவிகிதத்திற்குமேல் மூலக் கேள்விக்கு அப்பாற்பட்டதாகத்தான் இருக்கிறது. வேறாகத்தான் இருக்கிறது. இதுபற்றி நான் அடிக்கடி நினைவுபடுத்துகிறேன். அமைச்சர்கள் பதில்சொல்லுகிறார்கள். அமைச்சர்கள் பதில்சொல்லாவிட்டால்

பிரிவிலேஜ்ஆகக்கூடக் கொடுக்கலாம். அமைச்சரிடம் பதில் இருக்கிறது, கூறுகிறார். எதைக் கேட்டாலும் அமைச்சர்கள் விரும்பினால் பதில் கூறலாம். அணு குண்டு தயாரிப்பது எப்படி என்றுகூடப் பதில் சொல்லக் கூடிய திறமை அமைச்சருக்கு இருக்கலாம். அதைப்பற்றியெல்லாம் கேட்க வேண்டிய நேரம் இடத்தைப்பற்றியெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: லோன் ஸ்காலர்ஷிப்புக்குத்தான் 6,000 ரூபாய் வரை லிமிட் இருக்கிறது. அதைப்பற்றியே சொல்லிக்கொண்டிருப்பதால்தான் இவ்வளவு குழப்பம் வருகிறது. கேட்ட கேள்விக்கு, ஸ்காலர்ஷிப்பற்றிப் பதில் சொல்லாமல் லோன் ஸ்காலர்ஷிப்பற்றியே அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: துணைக் கேள்விகளைத் தொடர்ந்து லோன் ஸ்காலர்ஷிப் ஆறாயிரம் ரூபாய் வருட வருமானம் வரக் கூடிய பெற்றோர்களின் குழந்தைகளுக்குத் தரப்படுகிறது என்ற விவரங்களைக் கூறினேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் சொன்னது it applies to loan scholarship. ஆசிரியர்களின் குழந்தைகட்கு ஸ்காலர்ஷிப் வழங்க வருமானத் தொகை விகிதம் உயர்த்தப்படுமா என்று கேட்டதற்கு 'இல்லை' என்று பதில்சொல்லிவிட்டுப் பிறகு லோன் ஸ்காலர்ஷிப் பற்றிச் சொல்லி விட்டீர்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஆசிரியர் கூட்டணியிலிருந்து அரசுக்கு ஏதேனும் கோரிக்கை இதுபற்றி வந்துள்ளதா என்று கேட்டதற்கு மூலக் கேள்விக்கு 'கோரிக்கை வரவில்லை' என்று கூறினேன். துணைக் கேள்விக்கு வருகிறபோது இந்தப் பதில்களை அளித்தேன்.

THIRU B. VENKATASWAMY: Sir, some of our students are studying outside the State, that is, at Bangalore and Hyderabad. May I know from the Hon. Minister whether such people will get scholarship from our State Government ?

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member may kindly put a separate question. This does not relate to the main question.

திரு. கே. எ. வகாப்: நம்முடைய நாட்டில் ஆசிரியர்கள் பிள்ளைகள் அவ்வளவு புத்திசாலிகளாக இருப்பதில்லை என்று சொல்லும் பழமொழி இருக்கிறது. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : எவ்வளவோ பழமொழிகள் இருக்கின்றன. உங்களுக்குத் தெரிந்த பழமொழிகளை எல்லாம் பேரவையிலே சொல்லிவிடக் கூடாது. அது பிறகு பெரிய பிரச்சினையாகிவிடும் வெளியிலே. ஆசிரியர்கள் பிள்ளைகள் புத்திசாலிகள் இல்லையென்று சொல்லுவதுபோல் எம். எல். ஏக்கள் பிள்ளைகளைப்பற்றிச் சொன்னால் எப்படி இருக்கும்?

திரு. கே. எ. வகாப் : அதற்கென்று பழமொழிகள் இருந்தால் சொல்லட்டும். பரிதாபத்திற்குரிய அந்த ஆசிரியர்களின் குழந்தைகளுக்கு அந்த ஆசிரியர்களுடைய வருமானம் 2,000-க்கு அதிகமாக இருப்பதால் ஸ்காலர்ஷிப் கிடைப்பதில்லை. ஆகவே, அவர்களுக்கு லோன் ஸ்காலர்ஷிப் கொடுப்பதற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட வருமான வரம்பு அளவுக்கு சாதாரண ஸ்காலர்ஷிப் கொடுப்பதற்கு அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அந்தத் தொகையை உயர்த்துவதற்குத்தனியாகத்தான் பரிசிலிக்க வேண்டும். நிதிநிலையைப் பொறுத்துத்தான் முடிவுகட்ட வேண்டிவரும்.

Reading Room and Bus stand run by Tiruchirappalli Municipality.

* 586 Q.—THIRU N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Education and Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that the Tiruchirappalli Municipal Council sought the permission of the Government to name its library and bus stop in memory of Mr. Francis and Lourdusamy respectively and ;

(b) if so, the action taken, thereon ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : (அ) ஆம்.

(இ) திருச்சிராப்பள்ளி நகரத்தில் 26-வது தொகுதியில் நகராட்சியால் கட்டப்பட்டிருக்கும் படிப்பகத்திற்கு "திரு. பிரான்சிஸ் நினைவுப் படிப்பகம்" என்று பெயரிட அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. பேருந்து நிலையத்திற்கு முன்னாள் சேர்மன் ஏ. எஸ். ஜி. லூர்துசாமி பிள்ளை பேருந்து நிலையம் எனப் பெயர் வைக்கக் கோரி வந்துள்ள நகர மன்றத் தீர்மானம் பரிசிலனையில் உள்ளது.

THIRU N. DENNIS: May I know whether the Government would come forward to permit the local bodies to fix the names according to their choice ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்போது இருக்கிற விதி முறையின்படி நகராட்சிகள் பெயர் மாற்றத்தைப்பற்றித் தீர்மானம்போட முடியுமேதவிர அவர்களாகவே மாற்றிக்கொள்ள முடியாது. அது அரசாங் கத்தின் பொறுப்பாக இருக்கிறது. என்றாலும்கூட நகராட்சி மன்றத்தில் ஏக மனதாகவோ மற்ற வகைகளிலோ தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்பினால் அதைக் கண்டறிந்து நியாயத்தின் அடிப்படையில் அரசு முடிவுசெய்து அறிவித்து வருகிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இதுசம்பந்தமாக ஐ.எல்.பி. அவர்கள் பரிந்துரைகள், ரிமார்க்ஸ் அனுப்பி இருக்கிறார்களா? விவரங்களை அமைச்சர் அவர்கள் வெளியிடுவார்களா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இப்படிப்பட்ட தீர்மானங்கள் வருகிறபோது கூடுமானவரை ஏகோபித்ததாக இருக்கவேண்டுமென்ற விதி இருக்கிறது. யாரேனும் ஆட்சேபணை தெரிவித்தால் அதுபற்றிய விளக்கங் களைக் கேட்டு அது வந்த பிறகு அரசு தக்க முடிவு எடுக்கும்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இம்மாதிரித் தனி நபர்கள் பெயர்களை வைப்பதில்

மு.ப. 9-30 விவகாரங்கள் எல்லாம் ஏற்பட்டு பேருந்து நிலையங்கள், அரசாங்க அலுவலகங் கள் எல்லாம் கட்டப்படாமல் இருக்கின்றன. ஆகவே இதையெல்லாம் உத்தே சித்துத் தனி நபர்கள் பெயர்களை எதற்கும் வைக்கக்கூடாது என்று அரசு சம் பந்தப்பட்ட இலாகாக்களுக்கு அறிவிக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அப்படி ஒரு ஆணை பிறப் பிப்பதற்கு இல்லை. ஏனெனில் பல்வேறு வகைகளில் அது மேற்கொள்ளப்படு கிறது. தேசியத் தலைவர்கள் என்ற முறையில் பல்வேறு பெயர்கள் வைக்கப்படு கின்றன. கூடுமானவரை அந்தந்த நகராட்சித் தலைவர்களாக இருக்கின்ற வர்களின் பெயர்களை அங்கு வைக்கக்கூடாது என்றும் கூடுமான வரையில், இருப்பவர்களுடைய பெயர்களை வைக்கக்கூடாது என்றும் ஒரு முறை இருந்து வருகிறது. அதுவும் ஒரு மரபேதவிர சட்டதிட்டத்தின் அடிப்படையில் அல்ல. அதைக் கடைபிடிக்கவேண்டும் என்ற தன்மையைத்தான் வலியுறுத்தி வருகிறோம்.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : பதவியில் இருந்த நகராட்சித் தலைவர்கள் அல்லது உறுப்பினர்கள் பெயர்களை வைக்கிறார்கள். அவைகளை நீக்குவதற்கு இந்த அரசு முயற்சி எடுத்துக்கொள்ளுமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அதைச் சட்டதிட்டத்தின்கீழ் நீக்க வழியில்லை. வேண்டுமானால் கேட்டுக் கொள்ளலாமே தவிர சட்டத்தின் அடிப்படையில் திட்டவட்டமாகச் சொல்வதற்கில்லை.

1973 மார்ச் 31]

திரு. எம். சுரேந்திரன் : வாசகசாலைகள், பேருந்துநிலையங்கள், பள்ளிக் கூடங்கள், கல்லூரிகள் போன்றவைகளுக்கு எல்லாம் குறைந்தபட்சம் உயிரோடு இருப்பவர்களின் பெயர்களை வைக்காமல் இருப்பதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா ?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : அது ஒரு கொள்கைப் பிரச்னை. ஏகோபித்து முடிவு எடுக்கவேண்டிய ஒன்று. இப்போதுள்ள நிலைமை யில் சட்டதிட்டத்தின் அடிப்படையில் வற்புறுத்த இயலாது. அப்படி ஒரு முறையைக் கையாள்வது நன்றாக இருக்கும் என்று வேண்டுமானால் சொல்லி வரலாம்.

தொழிலாளர் நலன்பற்றிய கல்வி நிலையம்

* 587 வினா—திரு. கே. எ. வகாப் :
திரு. என். டென்னிஸ் : } மாண்புமிகு தொழிலாளர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தொழிலாளர் நலன் பற்றிய கல்வி நிலையம் ஒன்று அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசிடம் உள்ளதா?

(இ) ஆம் எனில், எவ்விடத்தில்?

(உ) அதன் நோக்கம் என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : பேரவைமுன் விவர அறிக்கை * ஒன்று வைக்கப்பட்டுள்ளது. தொழிலாளர் நலன்பற்றிய கல்வி நிலையம் சென்னையில் 29—3—1973-ம் நாளன்று துவக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. எ. வகாப் : தொழிலாளர் நலன்பற்றிய கல்வி நிலையம் அமைப் பது வரவேற்கத்தக்கது. "தொழிலாளர் துறை அதிகாரிகளுக்கு முறையாகப் பயிற்சி அளிப்பது, தொழிலாளர்கள் தொழிற்சங்கத் தலைமையை ஏற்று நடத்த தங்களுக்குள்ளாகவே ஒருவரைத் தயாரிப்பதற்கு தொழிலாளர் குறித்த சட்டங்கள்பற்றியும், தொழிலுறவு குறித்தும் தொழிலாளர்களுக்கு வகுப்பு நடத்திப் பயிற்றுவிப்பது" என்று கூறியிருக்கிறார்கள். இது எல்லா விதமான தொழில்களுக்கும் சம்பந்தப்பட்டதா? அல்லது குறிப்பிட்ட தொழில்களுக்குத்தானா ? நெசவுத் தொழில், பீடித் தொழில் போன்ற பல தொழில்கள் உள்ளன. அப்படிப்பட்ட தொழில்களில் உள்ள தொழிலாளர் களுக்கும் இதில் வாய்ப்பளிக்கப்படுமா ?

* (134-ம் பக்கத்தில் இணைப்பு I ஆக அச்சிடப்பெற்றுள்ளது)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்களும் அந்தமாதிரி ஒரு அறிக்கை கொடுத்தால் எப்படி? கேள்வியைக் கேளுங்கள்.

திரு. கே. எ. வகாப் : வெளி நாடுகளில் இருந்து யோசனைகளைப் பெறுவதற்கும் வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிச் செய்யப்படுகிற நேரத்தில் அமெரிக்கா போன்ற தொழிலாளர் நலன்களைக் காக்கும் இடங்களிலிருந்தும், ரஷ்யா போன்ற வேலைநிறுத்தம் இல்லாத இடங்களிலிருந்தும் யோசனைகள் பெறப்படுமா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : இந்த நிறுவனத்தின் பணிகள் எந்தளவிற்கு விரிவடைகின்றனவோ அதற்கேற்றபடி சந்தர்ப்பம் ஏற்படும் பொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் யோசனை பரிசிலனை செய்யப்படும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்தப் பயிற்சி எந்த அளவிற்கு என்ற விவரத்தையும், எவ்வளவு மாணவர்கள் அல்லது அதிகாரிகள் பயில்கிறார்கள் என்ற விவரத்தையும் அறிவிக்க முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : இப்போதுதான் துவக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன் நடைமுறைகள் பற்றி விரிவாக இப்போதே விவரம் அளிப்பது இயலாதது ஆகும். எனினும் இந்த நிறுவனத்தின் கடமைகள் விரிவடையும் போது அரசு பரிசிலனை செய்யும்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : இந்தப் பள்ளியில் எவ்வளவு மாணவர்கள் பயில்கிறார்கள்? இந்த மாணவர்கள் எந்த முறையில் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்? இவர்களுக்கு ஏதாவது அலவன்ஸ் கொடுக்கப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : 29-ம் தேதிதான் துவக்கப்பட்டிருக்கிறது. எவ்வளவு பேர்கள் சேருவார்கள், எவ்வளவு பேர்களுக்கு பயிற்சி அளிக்கப்படும் என்பது நடைமுறையில் வரும்போது தெரிவிக்கப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தொழிலாளர்களுக்கு ஏற்படுத்தக் கூடிய இந்தப் பயிற்சிக்கூடத்தில் தொழிற்சங்கத் தலைவர்கள், நிர்வாகத்தை நடத்தக் கூடிய ஆபீசர்கள், நிர்வாகிகளின் பிரதிநிதிகள் இப்படி மூன்று தரப்பினரையும் சேர்த்து பயிற்சி கொடுத்தால் சிக்கல்கள் எங்கெங்கிருந்து எப்படி எப்படி வருகின்றன என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள வாய்ப்பாகயிருக்கும். எனவே தொழிலாளர்கள் மட்டும் என்றில்லாமல் மேற்சொன்ன மூன்று இனத்தவரையும் சேர்த்து பயிற்சி அளிக்க இந்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

1973 மார்ச் 31]

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: உறுப்பினர் அவர்களுடைய யோசனையும் நினைவில் கொள்ளப்படும்.

திரு. தோப்பூர் திருவேங்கடம்: தொழிலாளர்களுக்கான கல்விக் கூடங்கள் மாவட்டந்தோறும் துவக்கப்படுமா? அந்தத் தொழிலாளர்களுக்கான கல்விக் கூடங்களில் எல்லாத் தொழிற்சாலைகளிலிருந்தும் பிரதிநிதிகளை அழைத்து அவர்களுக்குச் சரியாகப் போதிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: தற்போது சென்னையில் மட்டும்தான் இந்த கல்விக் கூடம் தொடங்கப்படுகிறது. இது விரிவடையும் நிலை வரும்போது உறுப்பினர் அவர்களின் யோசனையை நினைவில்கொண்டு ஆவன செய்ய முயற்சிக்கப்படும்.

திரு. கா. வேழவேந்தன்: அரசு நல்லெண்ணத்தோடு துவக்கியிருக்கிற இந்தக் கல்வி நிலையத்தில், தொழில் அதிபர்கள் தொழிலாளர்களை அனுப்புவதற்குத் தயங்குகிறார்கள். ஆகவே எல்லாத் தொழில் அதிபர்களும் இந்த வகுப்புகளுக்கு வரும் தொழிலாளர்களுக்கு ஊதியத்தோடு கூடிய விடுமுறை தருவதற்கு ஆணை பிறப்பிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: ஏற்கனவே உள்ள கல்வி நிலையத்திற்கு பயிற்சிக்கு வரும்போது தொழில் அதிபர்கள் சில சலுகைகளைச் செய்திருக்கிறார்கள். அது தொடர்ந்து செய்யப்படும் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தொழிலாளர் கல்விக்கான பாடதிட்டம் எப்படி வகுக்கப்பட்டிருக்கிறது? அது தொழிற்சங்கத் தலைவர்களோடு கலந்து வகுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? அல்லது அதிகாரிகள் மட்டும் அதை வகுத்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: துவங்கி இரண்டு நாட்கள்தான் ஆகின்றன. இதற்குள்ளாக நிறைய விவரங்கள் கேட்கிறார்கள். அது நடைமுறைக்கு வந்த பின்னர்தான், எப்படி இன்னும் விரிவடையச் செய்வது என்று யோசிக்கப்படும்.

திரு. கா. காளிமுத்து: வெளி மாநிலங்களிலிருந்து தொழிலாளர்களுடைய புள்ளிவிவரங்களைத் தாங்கி வரக்கூடிய மாத இதழ்கள் மிகுந்த காலதாமதமாக வருவது அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன்: அவ்விதமான ஒரு குறிப்பு அரசுக்கு வரவில்லை.

[1973 மார்ச் 31

திரு. வை. பாலசுந்தரம் : இந்தத் தொழிலாளர் நலன் பற்றிய கல்வி நிலையத்தில் அரசியல் கட்சிகளின் ஆதிக்கம் இல்லாமல் பார்த்துக்கொள்ளுமா அரசு என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் : அரசின் கொள்கை, தொழிலாளர்கள் பிரச்னைகளில் அரசியல் கலக்கக்கூடாது என்பதுதான். அதுகுறித்து மற்றவர்களும் துணை செய்தால் உறுப்பினர் அவர்களுடைய எண்ணம் நிறைவேறும்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : அமைச்சர் அவர்களின் பதிலிலிருந்து இந்த நிலையத்தில் எவ்வளவு பேர்கள் கற்றுக்கொள்கிறார்கள், என்னமாதிரியான பாடத் திட்டங்கள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றன, யார் யார் பயிற்சி அளிப்பார்கள் இது போன்ற விவரங்கள் எல்லாம் தெரியவில்லை என்று கூறினார்கள். ஒரு கல்வி நிலையத்தை ஆரம்பிக்கும்போது இதுசம்பந்தமான ஒரு திட்டவட்டமான கருத்து உருவாக்கப்பட்டதற்குப் பின்னால்தானே ஒரு நிலையத்தை ஆரம்பிக்க வேண்டும். அதற்கு முன்னமேயே ஆரம்பித்துவிட்டு அது சம்பந்தமாக எப்படி நடக்கிறது, என்ன நடக்கிறது என்று கேட்கிறபோது தெரியவில்லை என்று அவர்கள் சொல்வது வருத்தமாகயிருக்கிறது. ஆகவே இது சம்பந்தமான முழு விவரப் பட்டியலையும் இந்தச் சபை முன் வைப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் தயாராகயிருப்பார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. என். வி. நடராசன் :இதுகுறித்து துவக்ககாலத்திலேயே கனம் உறுப்பினர் அவர்களின் கேள்விக்கு எல்லாம் தெரிந்ததைப்போல பதில் அளிப்பதைவிட தெரியாது என்று கூறுவது பாதுகாப்பாக இருக்கிறது. தெரியும் என்பதை விட தெரியாது என்று சொல்வதில் பாதுகாப்பு இருக்கிறது. உள்ளபடியே நாம் விவரங்களை அறிய முடிகிறது. உறுப்பினர் அவர்கள் கோரியபடி இதற்கான முழு விவரங்கள் சமயம் வரும்போது இந்த மன்றத்தில் வைக்கப்படும்.

கைத்தறித் துணிகளுக்கு விலை

* 588 வினா—திரு. சு. துரைசாமி : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கைத்தறித் துணிகளுக்கு விலை நிர்ணயம் செய்யும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா ?

(இ) ஆமெனில், அதன் விவரமென்ன ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) இல்லை.

(இ) இவ்வினா எழ இடமில்லை.

1973 மார்ச் 31]

திரு. மே. சி. தூயமணி : கைத்தறித் துணியின் விலை நிர்ணயம் செய்யப்படும்போது, சாதாரணமாக நூலை அதிக விலை கொடுத்து வாங்கிச் செய்கிறார்கள், சொஸைட்டீஸ் தவிர மற்ற கைத்தறியாளர்கள் அதிக விலை கொடுத்து நூல் வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே அந்தக் கைத்தறியாளர்களுக்கு நியாயமான விலையில் நூல் கிடைக்க ஆவன செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நூல் பிரச்னை பற்றி ஏற்கனவே இங்கு விளக்கிச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதன் விலை நிர்ணயிக்கும் பொறுப்பு மத்திய அரசிடம் இருக்கிறது.

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : சில கைத்தறித் துணிகளை வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்யும்போது விலையை அதிகமாகக் கூட்டி வைப்பதால், விலையேற்றம் காரணமாக வெளிநாடுகளுக்குச் செல்லும்போது வெளிநாடுகளில் இந்தக் கைத்தறித் துணிகளுக்கு கிராக்கி குறைந்து வருகிறது. ஆகவே ஒரு கண்ட்ரோல் விலை நிர்ணயம் செய்தால் இப்படி இவற்றின் விலைகள் ஏறுவதற்கு இடம் இருக்காது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உங்கள் கேள்வி என்ன?

திரு. ஏ. சி. நரசிம்மன் : எனவே, கைத்தறித் துணிகளுக்கு ஒரு கட்டுப்பாடு விலை, ஒரு கண்ட்ரோல் விலையை நிர்ணயம் செய்வது நல்லது என்பதை அரசாங்கம் உணருகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வெளிநாடுகளுக்கு ஏற்றுமதியாகும் பொருள்களுக்கு விலை நிர்ணயம் செய்வது மத்திய அரசின் பொறுப்பாகும்.

திரு. குப்பல் கே. எஸ். இராமகிருஷ்ணன் : சமீபத்தில் இந்த நூலின் விலை மிகவும் ஏறியிருக்கிறது. கைத்தறியாளர்கள் இந்த விலை ஏற்றம் காரணமாக பெரிய கஷ்டத்திற்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். நூலின் விலையை நிர்ணயிப்பதற்கான அதிகாரம் மத்திய அரசுக்கு உள்ளதால், பஞ்சின் விலை, ப்ரொடக்ஷன் காஸ்ட், கூலி இவற்றை எல்லாம் கணக்கில் கொண்டு நூலின் விலையை நிர்ணயிப்பதற்கு ஒரு குழு அமைத்து அவர்கள் அந்த அடிப்படையில் நிர்ணயிக்க வேண்டும். இப்போது மாநில அரசும், மத்திய அரசும் போட்டி போட்டு விலையை அதிகமாகக் கொடுத்து வாங்கவேண்டிய ஒரு நிலை இருக்கிறது. ஆகவே மேற்படி சொன்னதைப்போல் விலை நிர்ணயம் செய்வதற்கு மாநில அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : நூல் விலையைப் பொறுத்தவரையில் நிரந்தரமாக கைத்தறி நெசவாளர்களுக்கு இது ஒரு பிரச்னையாக இருந்து

வருகிறது. ஆகவே. நம்முடைய அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் திட்ட வட்டமான முறையில் நியாய விலையில் தொடர்ந்து கைத்தறி நெசவாளர் களுக்கு நூல் கிடைக்க, மாநில அரசே அதை வாங்கி வினியோகிக்க வேண்டும். அதற்கான அதிகாரத்தை மாநில அரசுக்குத் தரவேண்டுமென்று நம்முடைய முதலமைச்சர் பிரதம அமைச்சருக்கு எழுதி இருக்கிறார்கள். இதுபற்றி அவர்கள் எந்த முடிவும் எடுக்கவில்லை.

இப்போது ஏற்பட்டிருக்கிற விலை உயர்வுக்குக் காரணம் உற்பத்திக் குறைவு தான். மின்சாரக் கட்டுப்பாட்டின் காரணமாக விலையேற்றம் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. முன்னாலே நாமே ஒப்பந்தம் செய்து வாங்கியிருக்கிறோம். அப்படி வாங்கக் கூடாது என்று மத்திய அரசு நிறுத்தி விட்டது. மத்திய அரசாங்கம் போட்ட விலையின் அடிப்படையில் நாம் இப்போது வாங்கவேண்டும்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, in view of the fact that Tamil Nadu is the biggest manufacturer of handloom cloth—although the price fixation is left to the Central Government - whether the State Government would exercise their influence and pressure to see that the prices are properly fixed for yarn ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இப்போது அவர்கள் நிர்ணயித்து இருக்கும் விலை மிக அதிகம் என்று சொல்ல முடியாது. நமக்கு இருக்கும் சங்கடம் எல்லாம் உற்பத்திக் குறைவு என்ற காரணமே தவிர விலை அதிகம் என்று சொல்ல முடியாது.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம்: தலைவரவர்களே, நூல் விலை உற்பத்திச் செலவுக்கு மேலே 5 சதவிகிதம் வைத்து விற்கவேண்டுமென்று நெசவாளர்கள் கோருகிறார்களே, அந்தக் கோரிக்கையை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொள்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கொள்கைப் பிரச்னை கேள்வி நேரத்தில் கூடாது. நம்முடைய பிரச்னை, மத்திய அரசு விலை நிர்ணயித்து அதை வாங்கக் கூடிய அதிகாரத்தை நமக்குத் தரவேண்டுமென்று கேட்கிறோம். அந்த அடிப்படையில் வாங்குவதற்கு முயற்சி எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

திரு. செ. கந்தப்பன்: துணைத் தலைவரவர்களே, மத்திய அரசு இது போல் கைத்தறி பற்றிய பிரச்னைகள் மீது முடிவு எடுக்கிறபோது அகில இந்திய கைத்தறி வாரியத்தைக் கலந்து கொண்டு தான் முடிவு செய்கிறது. அந்த அகில இந்திய கைத்தறி வாரியத்தின் தலைமை அலுவலகம் கைத்தறிக்குப் போட்டியான சூழ்நிலை இருக்கும் பம்பாயில் இருக்கிற காரணத்தால், அந்த அலுவலகத்தை சென்னைக்கு மாற்ற முயற்சி எடுக்கப்படுமா?

மத்ராங்ய

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இது தனிப் பிரச்னை. மத்திய அரசாங்கம் யாரைக் கலந்து கொண்டு விலை நிர்ணயம் செய்கிறார்கள் என்கிற கவலை நமக்கில்லை. இப்போது இருக்கிற நிலைமை, ரூ. 4 கோடி அளவிற்கு 18,000 பேல்ஸ் வாங்குவார் அற்று ஆலைகளில் இருக்கிறது. நூல் இல்லாது நெசவாளர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள். நேற்று கூட முதலமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து ஒரு 'டெலக்ஸ்' மெசேஜ் போய் இருக்கிறது, உடனடியாக அந்த அனுமதியைத் தரவேண்டுமென்று கேட்டு.

திரு. இரா. இராமலிங்கம்: கூட்டுறவுத் துறைக்கு மாநில அரசு விலை நிர்ணயிக்குமா அல்லது அதுவும் மத்திய அரசின் நூல் விலை அடிப்படையில் தான் இருக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: கட்டுப்பாடு இல்லாத காலத்தில் நாமே முடிவு செய்கிறோம். நாம் முடிவு செய்யும் விலை நம்முடைய நூற்பு ஆலைகளில் மார்க்கெட் விலையை விடக்குறைவாக இருக்கிறது. கட்டுப்பாடு வந்ததற்குப் பின்னாலே மத்திய அரசு தான் நிர்ணயிக்கவேண்டும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: சார், இந்த நூலை அங்கே வினியோகிக்கும் போது, கூட்டுறவுச் சங்கத்தில் 5 சதவிகிதம் வினியோகச் செலவு வைத்து விற்கிறார்கள் என்றும், தனியார் 1 சதவிகிதம் வினியோகச் செலவு வைத்து விற்கிறார்கள் என்றும் சொல்லப்படுகிறதே, அந்த வினியோகச் செலவைக் குறைக்க அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நெசவாளர்களுக்கு இருக்கும் கோரிக்கையே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களுக்கு எப்படி குறைந்த விலைக்கு விற்கிறார்களோ, அதேபோல் தங்களுக்கும் விற்கவேண்டுமென்பதாகும். நாம் குறைவாகத்தான் கொடுக்கிறோம். நாம் கேட்டிருக்கும் அதிகாரத்தில் நாமே வாங்கி நம்முடைய சொசைடி மூலமாக வினியோகம் செய்யக் கேட்கிறோம். 'யார்ன் மர்சன்ட்ஸ் அசோசியேஷன்', அதன் தொடர்பாக வியாபாரத்தில் ஈடுபட்டு இருப்பவர்கள் எங்களுக்கும் அந்த விலைக்குக் கொடுக்கவேண்டுமென்று கேட்கிறார்கள். அவர்களுக்கு ஆதரவு கொடுக்கக் கூடாது.

Export of Mushrooms

* 589 *Q.*—Thiru N. DENNIS: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(*a*) whether the Export Market for Mushrooms have been explored by the Tamil Nadu Small Industries Development Corporation Limited; and

(*b*) if so, the details thereof?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : (*a*) No Sir.

(*b*) Does not arise.

THIRU N. DENNIS : Sir, in view of the large amount of foreign exchange likely to be earned, may I know whether the Government would take steps for the exploration of these Mushrooms ?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : Sir, we are not doing any export business. The Government of India have been doing it. In 1969–70 it was to the tune of Rs. 38 lakhs and odd and in 1971–72 Rs. 30 lakhs and odd.

திரு. எம். தேவராசன் : தலைவரவர்களே, நீலகிரி மாவட்டத்தில் காளான் உற்பத்தி மிகச் சிறப்பாக இருக்கிறது. அங்கே அரசுத் துறையில் ஒரு தொழிற்சாலை நிறுவி, அயல்நாடுகளுக்கு ஏற்றுமதி செய்ய அரசு ஆவன செய்யுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படிப்பட்ட செயற்குறிப்பு இருப்பதாக என்னிடத்தில் தகவல் இல்லை.

திரு. கு. அ. பொம்மன் : தலைவரவர்களே, நீலகிரி மாவட்டத்தில் தனிப்பட்ட நபர்கள் காளானை மிகப்பெரும் அளவில் பயிர் செய்கிறார்கள் என்பதாகத் தகவல் இருக்கிறது. நீலகிரி மாவட்டத்தில் காளான் உற்பத்தி செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதால் அந்த இடத்தில் ஒரு மாதிரிப் பண்ணை வைத்து, காளான் உற்பத்தி செய்ய அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அதற்கு ஏற்கெனவே பதில் சொன்னேன்.

வக்கீல் குமாஸ்தாக்களிடமிருந்து முறையீடு

* 590 வினா—திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வக்கீல் குமாஸ்தாக்களுக்குக் கட்சிக்காரர்கள் கொடுக்கும் பீஸை கோர்ட்டு செலவுத்தொகையில் சேர்க்க வேண்டும் என்று வக்கீல் குமாஸ்தா சங்கங்களிலிருந்து மனுக்கள் வந்துள்ளனவா ?

(இ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன ?

THE HON. THIRU S. MADHAVAN : (*a*) and (*b*) Such representations have been made from time to time by associations of vakil gumasthas, either to Government or to the High Court. The

substance of their representation has been that the cost awarded in civil suits should also include the fee payable to registered vakil clerks. Provision has, therefore, been made in the Civil Rules of Practice for including in the cost of a suit, the cost of making copies of pleading, applications, etc. This would cover the fee of the registered clerks of the pleaders and there is therefore no need to provide for the payment of a separate fee to the clerk.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்: தலைவரவர்களே, இன்று கட்சிக்காரர்களுக்கு குமாஸ்தாக்கள் அதிக பொறுப்பு எடுத்து வருகிறார்கள். அவர்களுக்கு எந்தவிதமான சலுகையும் அரசினரால் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. வக்கீல் குமாஸ்தாக்களுக்கு என்று தனிச் சட்டம் ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: வக்கீல்கள் மிகவும் வருத்தப் படுகிறார்கள்.

(விடை இல்லை)

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவரவர்களே, இந்த கோர்ட் செலவானது இப்போது குறைவாக இருக்கிறது. ஆதலால் இதை இன்னும் திருத்தியமைக்க வேண்டும், கூட்டவேண்டுமென்று கருத்து இருக்கிறது. ஏனென்றால் கோர்டில் ஏற்படும் செலவிற்கும் அனுமதிக்கிற செலவிற்கும் இடைவெளி அதிகமாக இருக்கிறது. அது புனர்பரிசிலனை செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: இன்னும் அதிகமாகப் போட்டால் மக்கள் அதிகமாகப் பாதிக்கப்படுவார்கள். இதுகுறித்து உயர்நீதிமன்றம் என்ன முடிவு செய்கிறதோ அதை ஏற்றுக்கொள்கிறோம்.

திரு. எம். தேவராசன்: தலைவரவர்களே, வழக்கறிஞர்களின் ஷெட்யூல் பீஸை உயர்த்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அதுகூட உயர்நீதி மன்றம் அல்லது பார் கவுன்சில் முடிவு எடுக்கலாம். அதைப்பற்றி பரிசீலிக்கலாம். நாமே அதுபற்றி செய்வது சரியல்ல.

திரு. கே. கந்தசாமி: தலைவரவர்களே, எத்தனையோ ஏழை எளியவர்களுக்கு உதவி செய்கிற அரசு, அதிகம் வருமானம் இல்லாத வக்கீல்களிடம் இருக்கும் குமாஸ்தாக்களுக்கு—அவர்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகிறார்கள்—ஏதாவது அரசின் மூலமாக உதவி செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இது அரசாங்க உதவியைப் பற்றி அல்ல. அவர்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய பணத்தை பொதுமக்களிடமிருந்து வசூலிப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுத்த முடியுமா என்று கேள்வி. ஆகவேதான், அதை உயர்நீதி மன்றத்தின் முடிவுக்கு விடவேண்டுமென்று சொன்னேன்.

திரு. கு. பெரியசாமி : தலைவரவர்களே, ரிஜிஸ்டர் செய்யப்பட்ட வக்கீல் குமாஸ்தாக்களுக்கு அடிப்படைச் சம்பளம் நிர்ணயிக்க அரசிடம் யோசனை உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : சார், வக்கீல்களுக்கு கட்சிக்காரர்கள் கொடுக்கிற தொகையை விட சில குமாஸ்தாக்கள் அதிகம் பெற்றுக் கொள்கிறார்கள். ஆகவே, அந்தத் தொகையையும் கோர்ட் செலவில் சேர்த்துக்கொண்டால் கட்சிக்காரர்களுக்கு அது திரும்பிக்கிடைப்பதற்கு வாய்ப்பாக இருக்கும். அந்த அடிப்படையில் கணக்கில் அவர்கள் பெறும் தொகையையும் சேர்த்துக் கொள்ள முடியுமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : வக்கீல்களையெல்லாம் கேவலப்படுத்துவது சரியல்ல.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, வக்கீல்களுக்கு கட்சிக் காரர்கள் கொடுக்கிற ஊதியத்தை விட குமாஸ்தாக்கள் அதிகமாகப் பெறுகிறார்கள் என்று கேள்வி எழுப்பப்பட்டது. பொதுவாக நல்ல வக்கீல் களுக்கு இந்தமாதிரி தகராறு ஏற்படாது. ஆதலால் அந்தமாதிரி கேள்வி தேவையில்லை என்ற கருத்தினைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. சுவாமிதாஸ் வழக்கறிஞர் என்று கருதுகிறேன். (குறுக்கீடு) ஆசிரியரா, அப்படியானல் அடுத்த துறையைப் பற்றி நீங்கள் இவ்வளவுதூரம் சொல்லக் கூடாது

ஆயுள் தண்டனை கைதிகள்

*** 591 வினா—திரு. என். மருதாசலம் :** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டிலுள்ள மத்திய சிறைகளில் தற்பொழுது உள்ள ஆயுள் தண்டனை கைதிகள் எத்தனை பேர் ?

(இ) அவர்களுள் மூன்றில் ஒரு பங்கு தண்டனையை அனுபவித்துள்ள வர்களை விடுதலை செய்யும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் பரிசீலனையிலுள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) 10—8—1972 அன்று தமிழ்நாட்டில் மத்திய சிறைகளில் இருந்த ஆயுள் தண்டனை கைதிகளின் எண்ணிக்கை 1,179.

(இ) இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், 10—8—72 தகவல் தான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பின்னால் வெள்ளிவிழாவின்போது அவர்களுடைய தண்டனைக் காலம் குறைக்கப்பட்டிருக்கிறதே, அந்த வெள்ளிவிழாவின்போது குறைக்கப்பட்டதன் அடிப்படையில் எத்தனை ஜன்மக் கைதிகள் விடுதலையாகி இருக்கிறார்கள், எப்போது குறைக்கப்பட்டது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தத் தகவல் இல்லை.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : தலைவரவர்களே, கேரளத்திலே 7 ஆண்டு முடிந்தவுடன் ஆயுள் கைதிகளை விடுதலை செய்கிறார்கள். அதைப்போல இங்கும் செய்ய அரசாங்கம் ஏதேனும் செயற்குறிப்பை வைத்திருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : சார், இந்த மூலக்கேள்வியே இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டிலுள்ள மத்திய சிறைகளில் எத்தனை ஆயுள் கைதிகள் இருக்கிறார்கள் என்பது. அமைச்சரவர்கள் 10—8—72-ல் உள்ள விபரத்தை மட்டும் சொன்னார்கள். அதன் பிறகு எத்தனை ஆயுள் கைதிகள் சிறையில் அடைக்கப்பட்டார்கள்? எத்தனை பேர் விடுதலை செய்யப்பட்டார்கள் என்பதை சொல்லவில்லை. ஆகவே, இப்போது இருக்கிற நிலைமையைப்பற்றி விவரங்கள் உண்டா இல்லையா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : கேள்வி கேட்ட தேதியின் அடிப்படையிலே விவரங்கள் சேகரிக்கப்படுகின்றன. இந்த விவரம் கிடைக்கப்பெற்றப் பின்னால் மத்திய அரசின் உத்தரவின்பேரில் பலரை விடுதலை செய்திருக்கிறோம். ஆனால் எத்தனை பேர் என்ற விவரம் இல்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : சார், கைதிகளின் தண்டனையைக் குறைக்கும்போது சிறையிலே நடந்துகொள்ளும் ஒழுக்க முறைகளைப் பார்த்து தண்டனை குறைக்கப்படுகிறதா அல்லது அவர்கள் செய்த குற்றத்தைப் பார்த்து தண்டனை குறைக்கப்படுகிறதா? அல்லது அதற்கு முன்னால் அவர்கள் இருந்த நிலைமையைப் பார்த்து தண்டனை குறைக்கப்படுகிறதா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : சிறையிலே நடந்துகொள்ளும் முறை, குற்றத்தின் தன்மை இவைகளை எல்லாம் கணக்கிலே எடுத்து, தண்டனைக் குறைக்கப்படுகிறது.

Loans advanced to State Land Development Bank

*592 *Q.*—THIRU A. PARANDHAMAN : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state—

(*a*) whether the amount advanced as loan by the World Bank under the Scheme of International Development Agency for the year 1972 has been fully utilised by the Tamil Nadu State Land Development Bank ; and

(*b*) if so, the details thereof ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, தமிழ்நாட்டில் வேளாண்மை வளர்ச்சித் திட்டத்தின் கால அளவு 2½ ஆண்டு காலம். அது 1—11—1971-லிருந்து தொடங்கப்பட்டிருக்கிறது. 1972-ம் ஆண்டில் தமிழ்நாடு கூட்டுறவு மாநில நிலவள வங்கி 2.44 கோடி ரூபாய் அளவிற்குக் கடன்கள் வழங்கியிருக்கிறது. உலக வங்கி விதித்திருந்த சில கட்டுப்பாடுகளின் காரணமாக இவ்வளவு குறைவாகச் செலவழிக்க முடிந்திருக்கிறது. இப்போது கட்டுப்பாடுகள் எல்லாம் நீக்கப்பட்டுவிட்டதால் வேகமாக பெருமளவில் செலவிடுவதற்கான வாய்ப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆ. பரந்தாமன் : தலைவரவர்களே, ஏறத்தாழ 28 கோடி ரூபாய் உலக வங்கியிடமிருந்து பெற்றிருக்கிறோம். ஆனால் அவர்கள் விதித்திருந்த நிபந்தனைகளால் அந்தத் தொகை முழுவதையும் செலவிட முடியவில்லை. ஆகவே செலவழிக்கப்பட்ட தொகைக்கு மட்டும் வட்டி கட்ட மத்திய அரசின் மூலமாக உலக வங்கியைக் கேட்டுக்கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, உலக வங்கியிடம் நாம் தெரிவித்த யோசனைகளின்பேரில் அவர்கள் பல விளக்கங்களைக் கேட்டு, நாம் விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறோம். அதன் காரணமாக நடைமுறை விதிகள் யாவும் தளர்த்தப்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, மேற்கொண்டு கடன் உதவி பெறுவதில் கஷ்டமும் இல்லை; தடங்கலும் இல்லை. இப்போது வேகமாக கடன்கள் வழங்கப்பட்டு வருகின்றன. இன்னும் ஓராண்டிற்குள் 26 கோடி ரூபாய் கொடுக்கப்பட்டு முடிந்துவிடும் என்று நான் நிச்சயமாக நம்புகிறேன்

திரு. அ. ஆறுமுகம் : தலைவரவர்களே, நாம் உலக வங்கியிடமிருந்து கடன் வாங்கும்போது அவர்கள் பல நிபந்தனைகளை விதித்துத்தான் கடன்

தருகிறுர்கள். அந்த நிபந்தனைகளில் ஒன்று, ஒரு கிணற்றுக்கும் மற்றொரு கிணற்றுக்கும் 400 அடி இடைவெளி இருக்கவேண்டும் என்பது. அப்படிப் பார்க்கும்போது நம்முடைய தமிழ்நாட்டில் பாவலாக இந்தத் திட்டங்களை நிறைவேற்ற முடியாமல் இருக்கிறது. ஆகவே, இந்த நிபந்தனையைத் தளர்த்தி 100 அடி இடைவெளியில் கிணறு வெட்டுவதற்குக் கடன் வழங்க அரசு சிபாரிசு செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: இப்போது அப்படிப்பட்ட நிபந்தனை இல்லை. 800 அடி, 400 அடி, 200 அடி அல்லது 100 அடி என்றுகூட நிபந்தனை இல்லை. இப்போது இருக்கிற ஒரே ஒரே நிபந்தனை, ஒரு கிணற்றில் பம்புசெட் வைத்து தண்ணீர் இறைக்கும்போது அடுத்த கிணறு பாதிக்கப் படாது என்று நமது எஞ்சினியர்கள் சான்றிதழ் கொடுக்க வேண்டும். அந்தச் சான்றிதழும் மத்திய அரசைச் சேர்ந்த எஞ்சினியர்கள் கொடுக்க வேண்டு மென்று அல்ல; நமது எஞ்சினியர்களே கொடுத்தால் போதும் என்றுதான் இருக்கிறது. எஞ்சினியர்கள் பம்பாயிலிருந்தோ அல்லது உலக வங்கியிலிருந்தோ வர வேண்டும் என்றில்லை. கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் கூட ஒரு நிலவள வங்கித் தலைவர். இம்மாதிரியான தடங்கல் எங்காவது இருக்கிறது என்று தெரிவித் தால் அதுபற்றி உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. ரா. ரா. முனுசாமி: தலைவரவர்களே, தென்னுற்காடு மாவட்டத்தில் குறிப்பாக 4, 5 வட்டங்களில் இந்த உலக வங்கி உதவி நிதியிலிருந்து விவசாயி களுக்கு கிணற்று லோனும் வாங்கமுடியவில்லை; மோட்டார் லோனும் வாங்க முடியவில்லை. எனவே அந்த வட்டங்களில் இருக்கின்ற தடையை மாற்றி கடனை வழங்குவதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர்: நான் ஏற்கெனவே சொன்னது போல நிபந்தனைகள் எல்லாம் தளர்த்தப்பட்டுவிட்டன. இப்போது இருக்கக் கூடிய ஒரே ஒரு நிபந்தனை—அதுவும் விவசாயிகளின் நன்மைக்காக இருக்கின்ற நிபந்தனை—ஒரு கிணற்றில் தண்ணீர் இறைக்கும்போது அடுத்த கிணறு பாதிக்கப்படக்கூடாது என்பதுதான். இந்த விவரங்களை பிப்ரவரி மாதத்தில் அரசு எல்லா வங்கிகளுக்கும் அறிவித்திருக்கிறது.

திரு. கே. ஆர். கிருஷ்ணன்: கிணறு வெட்டுவதற்கு நமது எஞ்சினியர்கள் சான்றிதழ் கொடுத்தால் போதும் என்ற அளவுக்கு விதிகள் தளர்த்தப் பட்டிருப்பதாகச் சொன்னுர்கள். இப்போது தனியார்களுக்கு கிணறு வெட்ட உலக வங்கிக் கடன் உதவி இல்லை. ஆகவே, தனியார்களுக்கும் இந்த விதிப்படி கொடுப்பதுபற்றி யோசிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : தனிப்பட்டவர்களுக்கு சட்டம் கொண்டுவரவேண்டுமென்று மத்திய அரசு சிபாரிசு செய்திருக்கிறது. அவர்கள் கிணறு வெட்டும்பொழுது பக்கத்துக் கிணறு பாதிக்காத அளவுக்கு தடை செய்ய வேண்டுமென்று மத்திய அரசு சட்டம் கொண்டுவந்திருக்கிறது. நாம் அந்தச் சட்டத்தை இன்னும் கொண்டுவரவில்லை. புதிதாக கிணறு வெட்டும் போது பக்கத்துக் கிணறு பாதிக்காது என்று நமது எஞ்சினியர்கள் சான்றிதழ் கொடுத்தால் போதும் என்ற அளவுக்கு விதிமுறைகள் தளர்த்தப் பட்டிருக்கின்றன.

திரு. துரைமுருகன் : விதிகள் எல்லாம் தளர்த்தப்பட்டிருக்கின்றன என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னர்கள். பல பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களிலே இன்னும் நிலவள வங்கிக் கிளைகள் கூட இல்லை. குறிப்பாக எங்கள் பகுதியைச் சேர்ந்த சோளிங்கர் பஞ்சாயத்து ஒன்றியத்தில் நிலவள வங்கி இல்லை. ஆகவே, ஒரு நிலவள வங்கிக் கிளையாவது உடனடியாக திறக்க நடவடிக்கை எடுக்கப் படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : எல்லா வட்டாரங்களிலும் நிலவள வங்கிக் கிளையாவது திறக்கப்பட வேண்டுமென்று ஆணை பிறப்பிக்கப் பட்டிருக்கிறது. அதன்படி நடவடிக்கையும் எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. எந்த ஒன்றியத்திலாவது இல்லாமல் இருந்தால் அங்கு உடனடியாகத் திறக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : இந்த மாநில நிலவள வங்கி 1972-ம் ஆண்டில் 2.44 கோடி ரூபாய்தான் செலவழித்திருக்கிறது. மீதி கிட்டத்தட்ட 24 கோடி ரூபாய் செலவழிக்கப்படாமல் இருக்கிறது என்று சொன்னர்கள். அதைச் செலவழிப்பதற்கு துரித நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா ? அதிலே ஏதாவது தடை இருக்கிறதா ? கிணறு வெட்டுவதற்கு மட்டும்தான் கடன் கொடுக்கப்படுமா ? அல்லது வேறு பல திட்டங்களுக்கும் கடன் கொடுக்கப் படுமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனுர் : இந்த விறு இரண்டு, மூன்று பகுதி களாக இருக்கிறது. துரித நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. அதிகாரிகள் அதிகமாக நியமிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். சுலபமான முறையிலே கடனைப் பெறுவதற்கும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : துணைக் கேள்விகள் கேட்கும் போது புரிந்துகொள்ளும்படி ஒவ்வொரு கேள்வியாகக் கேட்கவேண்டும்.. எழுந்த உடனேயே வேகமாக 3, 4 கேள்விகளைக் கேட்டால், புரிந்த கொண்ட வரைக்கும்தான் பதில் அளிப்பார்கள்.

திரு. சோ. அழகர்சாமி : எல்லா நிபந்தனைகளையும் தளர்த்திவிட்டோம் என்று சொல்கிறார்கள். இரண்டு கோடி தான் இதுவரை செலவழிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 26 கோடி செலவழிக்கப்படாமல் இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். இப்படி கொடுக்கமுடியாமல் பணத்தை வைத்திருப்பதால், விவசாயிகள் நம்முடைய அரசாங்கத்திடம் இருந்து பெற்ற கடன்களைத் திருப்பிச் செலுத்த முடியாமல் கஷ்டப்படுகிறார்களே, அந்தக் கடன்களை ஈடு செய்வதற்கு உலக வங்கி நிதியிலிருந்து கடன் கொடுக்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : முதல் பகுதியிலே 2 கோடிதான் கொடுத்திருக்கிறீர்கள், இன்னும் 26 கோடியை எப்படிக் கொடுக்கப் போகிறீர்கள் என்று கேட்டிருக்கிறார்கள். நிச்சயமாகக் கொடுக்க முடியும். இப்போது விதிமுறைகள் எல்லாம் தளர்த்தப்பட்டிருப்பதனால் கொடுக்க முடியும். ஒரு மூன்று மாதம் கழித்து இதே கேள்வியைக் கேட்டால் 10, 15 கோடி கொடுக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்று சொல்லக்கூடிய நிலை ஏற்படும். பழைய கடன்களைத் திருப்பிச் செலுத்துவதற்கு இந்த நிதியிலிருந்து கடன் கொடுக்கப்படுமா என்று இரண்டாவது பகுதியில் கேட்டிருக்கிறார்கள். விவசாய காரியங்களுக்காகக் கடன் பெற்றிருந்தால் அதைத் திருப்பிச் செலுத்த கடன் கொடுக்கலாம். ஆனால் திருமணத்திற்கு, வீடு கட்டுவதற்கு, படிப்புச் செலவுக்கு போன்ற சொந்தக் காரியங்களுக்காக வாங்கிய கடனைத் திருப்பிச் செலுத்துவதற்கு நிலவள வங்கியிலிருந்து கடன் கொடுக்க முடியாது.

திரு. தி. ஒ. பெரியசாமி : தலைவரவர்களே, உலக வங்கியிலிருந்து குறைந்த வட்டிக்கு கடனைப் பெற்று, விவசாயிகளுக்கு அதிகமான வட்டிக்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்று பிரச்சாரம் செய்யப்படுகிறதே. அதைப்பற்றி அமைச்சரவர்கள் விளக்குவார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனார் : தலைவரவர்களே, உலக வங்கியிலிருந்து கடன் கொடுக்கப்படுவது இந்திய அரசுக்கு—அதாவது மத்திய அரசுக்கு. மத்திய அரசுக்கு ஒரு சதவிகிதத்திற்கும் குறைவாக முக்கால் சதவிகித வட்டிக்கு 50 ஆண்டு காலத்திற்குக் கொடுக்கிறார்கள். மத்திய அரசு அதைப் பெற்று நமக்கு கொடுக்கின்றபோது 6½ சதவிகிதம் வட்டிக்கு 12 ஆண்டு காலத்திற்கு கொடுக்கிறது. ஆகையால் வட்டி விகிதம் ஏறிவிடுகிறது.

Branch Land Development Banks

*593 Q.—THIRU N. DENNIS : Will the Hon. the Minister for Co-operation be pleased to state whether there are proposals under the consideration of the Government to open branches for

TRUTH ALONE TRIUMPHS

Land Development Banks in Kanyakumari district to assist small farmers ?

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : இல்லை.

10–00 மு.ப. **திரு. என். டென்னிஸ் :** தலைவரவர்களே, கிள்ளியூர் பஞ்சாயத்து யூனியன் ஏரியாவில் லேண்டு டெவலப்மெண்டு பாங்கின் கிளை இல்லாத குறை இருக்கிறது. உடனே அங்கு ஒரு கிளை ஏற்படுத்துவதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, கிள்ளியூரில் கிளை திறக்கப்பட்டிருக்கிறது. தக்கலை நிலவள வங்கியின் கிளையாகத் திறக்கப்பட்டு விட்டது என்று எனது குறிப்பு இருக்கிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவரவர்களே, தக்கலையானது வேறு ஒரு தாலுகாவிலும், வேறு ஒரு ஒன்றியத்திலும் இருக்கிறது. கிள்ளியூர் விளவங்கோடு தாலுகாவில் இருக்கிறது. இதைப் புனர்பரிசிலனை செய்து கிள்ளியூரில் ஆரம்பிக்க ஏற்பாடு செய்வார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, கிள்ளியூரில் ஒரு நிலவள வங்கிக் கிளை இருக்கிறது. கிள்ளியூர் கிளையை விளவங்கோட்டில் இருக்கப்பட்ட அந்த வங்கியோடு சேர்க்கப்பட வேண்டுமென்ற கோரிக்கை வந்திருக்கிறது.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவரவர்களே, கிள்ளியூர் யூனியன் ஏரியாப் பகுதியில் அவ்விதமான கிளை திறக்கப்படுமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, கிள்ளியூர் ஒன்றியப் பகுதியில் திறக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவரவர்களே, இப்போது கிள்ளியூர் யூனியன் ஏரியாப் பகுதியில் அவ்விதமான கிளை திறக்கப்படவில்லை. கிள்ளியூரில் கிளை திறக்கப்படுமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, இங்கே இருக்கிற குறிப்பின்படி கிள்ளியூரில்தான்

one each for Killiyur and Malapuram have been started

என்று இருக்கிறது. கிள்ளியூர் ஒன்றியப் பகுதியில் அல்லாமல் வேறு எந்தப் பகுதியில் இருக்கிறது என்று கேட்கிறேன். கிள்ளியூர் கிளை அது என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ் : தலைவரவர்களே, இங்கே கேள்வி கேட்ட உறுப்பினர் கிள்ளியூர் ஒன்றியத் தலைவராவார்கள். அவர் சொல்கிருர், அந்த

1973 மார்ச் 31]

எல்லைக்குள்ளே அந்த வங்கி திறக்கப்படவில்லையென்று. அவர் சொல்வது உண்மையா? அல்லது அமைச்சரவர்கள் கிளை இருக்கிறது என்று சொல்கிற தகவல் உண்மையா? என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, நான் சொன்னது கிள்ளியூர் ஒன்றியப் பகுதியில் ஒரு நில வள வங்கியின் கிளை திறக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை உறுப்பினர் அவர்கள் மறுக்கிறார்களாவென்று கேட்கிறேன். அதை எழுதி வேண்டுமானாலும் அனுப்ப முடியும். கிள்ளியூர் ஒன்றியத்தின் ஒரு பகுதியில் ஒரு கிளை திறக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. என். டென்னிஸ் : தலைவரவர்களே, கிள்ளியூர் யூனியன் விளவங்கோடு தாலுகாவில் இருக்கிறது. தக்கலை கல்குளம் தாலுகாவில் இருக்கிறது. கிளை கிள்ளியூர் யூனியன் பகுதியில் திறக்கப்படுமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பா. ஆதித்தனர் : தலைவரவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு வேளை கிளைக்கும், பிரதம வங்கிக்கும் உள்ள வித்தியாசம் தெரியாத குழப்பத்தில் கேட்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். கிள்ளியூர் ஒன்றியப் பகுதியில் கிளை திறக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தக் கிளை இப்போது தக்கலை கிளையாக இருக்கிறது. தக்கலை கல்குளம் வட்டத்தில் உள்ளது என்று தெரியும். கிள்ளியூர் ஒன்றியப் பகுதியில் திறக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதை விளவங்கோட்டில் உள்ள அந்த வங்கியோடு சேர்க்கவேண்டுமென்ற கோரிக்கை வந்திருக்கிறது என்று சொன்னேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்களுக்கு திருப்தி ஏற்பட்டதா?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவரவர்களே, நிலவள வங்கிகளைத் தொடங்கும் போது அந்தப் பிரதேசத்திலுள்ள சட்டமன்ற

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அந்த ஊருக்கெல்லாம் போக வேண்டாம். அப்புறம் எல்லோரும் கேட்க ஆரம்பித்து விடுவார்கள்.

ஓட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு குடியிருப்புகள்

*594 வினு—திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினுவுக்கு விடையளிப்பாரா—

வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் ஓட்டல்களில் பணியாற்றும் குறைந்த வருவாய் உடைய தொழிலாளர் குடும்பங்களுக்கு வீடுகள் கட்டித்தரும் சிறப்புத் திட்டம் ஏதேனும் ஆய்விலுள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : இல்லை.

திரு. கா. வேழவேந்தன் : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே. லட்சக் கணக்கான ரூபாயில் ஓட்டல்களைக் கட்டுகிற முதலாளிகள் ஓட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு குடியிருப்பு இல்லங்கள் அமைத்துத் தருவதற்கென ஓட்டல் முதலாளிகள் சங்கத்தினரை அழைத்துப் பேசி ஓட்டல் தொழிலாளர்களுக்குக் குறைந்த வருவாயில் உள்ளவர்களுக்கு, மாதாமாதம் சம்பளத்தில் பிடித்துக் கொள்கிற வகையில் வீடு கட்டித் தர ஒரு சிறப்புத் திட்டம் அமைக்கப்படுமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, தற்போது வீட்டு வசதி வாரியம் பல்வேறு திட்டங்களை வைத்துக்கொண்டிருப்பதை உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்கள். அதிலே ஒரு ரூபாய் தினசரி சேமித்து 5 ஆண்டு காலம் சேமித்தால் கூட வீடு கட்டித்தருகிற திட்டம் இருக்கிறது. அந்த வகையிலாவது அல்லது தொழிலாளர் கூட்டுறவு வீடு கட்டும் சங்கம் மூலமாக வீடு கட்ட முடியும். இப்படி வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலமாகவும் பல்வேறு திட்டங்களும இருக்கின்றன. இவைகளில் ஏதாவது ஒன்றைப் பயன்படுத்தினுல் இந்தத் தொழிலாளர்களுக்கு வீடுகளைக் கட்டித் தரலாம். குறிப்பாக ஓட்டல் தொழிலாளர்கள் தினசரி பக்ஷீஸ் பெறுகிற தொழிலாளர்கள், அவர்கள் தினசரி ஒரு ரூபாய் சேமிப்பது என்பது சுலபம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : தலைவரவர்களே, அவ்வாறு ஓட்டல் தொழிலாளர்களுக்கு வீடு கட்டுவதற்கு முன்னுலே முதலாளிகள் அவர்களை ஓட்டல்களில் தங்குவதற்கு இடம் தர மாட்டேன் என்று சொல்லி அவர்கள் பிளாட்-ஃபாரங்களில் தங்கவேண்டிய அவல நிலைமை இருக்கிறது. ஓடடல் தொழிலாளர்கள் எங்கெங்கே அதிகமாக வசிக்கிறுர்களோ அங்கே மொத்தமாக அவர்கள் தங்க கட்டிடத்தை ஹவுசிங் போர்டு குறைந்த வாடகையில் கட்டித்தர முன்வருமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே, இந்தக் கேள்வியைப் பொறுத்த வரையில் அவர்களுக்குச் சொந்தத்திலே வீடு கட்டவேண்டுமென்று குறிப்பிடுகிறுர்கள். ஓட்டல் தொழிலாளர்கள், மற்ற தொழிலாளர்கள் அவரவர்கள் தாங்கள் வேலை செய்கிற பகுதிகளின் பக்கத்தில் இருக்கவேண்டுமென்று விரும்புகிறுர்கள். ஓட்டல்கள் ஜன நெருக்கடியான பகுதிகளில் இருக்கின்றன. அவைகளுக்குப் பக்கத்தில் அவர்களுக்கு வீடு கட்டித் தருவது என்பது கூடுமான காரியமல்ல. அவர்கள் கொஞ்சம் தூரம் சென்று வீடுகள் கட்டிக் கொள்ளத் தயாராக இருந்தால் அதைச் செய்து தர அரசு தயாராக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. எ. வகாப்: தலைவரவர்களே, ஓட்டல் தொழிலாளர்கள் பக்ஷீஸ் பெறுவதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். பக்ஷீஸ் பெறுகிற பழக்கம் சில மேல் நாடுகளில் எப்படியிருக்கிறது என்று கேட்டால் ஓட்டல்காரர்கள் அதை உணவோடு சேர்த்து வசூல் செய்து விடுகிறார்கள். அதற்கு ஒத்த முறையிலே நம்முடைய சுற்றுலா வாரியத்தின் மூலம் நடத்தப்படுகிற ஓட்டல் களில் அப்படி ஏற்பாடு செய்ய அரசு முன் வருமாவென்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, மேல் நாட்டைப் போலவே இந்த நாட்டிலேயும் தனிப்பட்டவர்களிடத்திலிருந்து வசூல் செய்து கொடுக்கிற பழக்கம் ஸ்டார் ஓட்டல்களில் இருக்கிறது. எல்லா நாடுகளிலேயும் ஒரே மாதிரியான நிலைமைதான். மற்ற ஓட்டல்களில் அவர்களாகவே தந்து விட்டுப் போவதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அறிவார்கள்.

வீட்டு வசதி வாரிய அலுவலர்களுக்குக் குடியிருப்பு

*595 வினா.—திரு. என். கிட்டப்பா: மாண்புமிகு பின்தங்கிய வகுப்பினர் நல அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியத்தில் தொடர்ந்து 10 ஆண்டுகளுக்கு மேல் பணிபுரியும் அலுவலர்களுக்கு வாரியத்தின் மூலம் வாடகைக்கு வீடு கட்டித் தரும் செயற்குறிப்பு ஏதேனும் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: வீட்டு வசதி வாரிய அலுவலர்களுக்கு வாடகைக்கு வீடு கட்டித்தரும் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் பத்து ஆண்டுகளுக்கு மேல் பணி புரியும் அலுவலர்களுக்கென தனியாக எந்த ஒரு திட்டமும் இல்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, is the Government aware that for the houses allotted on rental basis the employees of the Housing Board are charged rent much higher than the rent for the same type of houses by the public? If the public paid Rs. 10 for a house the Housing Board employee for a similar house has to pay Rs. 25. Is the Government aware of this?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, என்னிடத்தில் இது பற்றிய குறிப்பு இல்லை. இருந்தாலும் அவர் சொல்கிறபடி வாடகை வாரி யத்தில் அதிகமாக வசூலிப்பதாக எந்தவிதமான தகவலும் எனக்கு இல்லை.

திரு. எஸ். ஆறுமுகம்: தலைவரவர்களே, இந்த வீட்டு வசதி வாரியத்தால் தீட்டப்பட்டுள்ள திட்டங்கள் நகரப் பகுதிகளிலே இருப்பவர்களுக்குப் பயன்

தரக்கூடிய அளவிலே இருக்கிறது. ஆகவே, கிராமப் பகுதியிலுள்ள தாழ்த்தப்பட்டவர்களாக, விவசாயக் கூலிகளாக இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர்களுக்கு இந்த வீட்டு வசதி வாரியத்தின் மூலம் வீடு கட்டிக் கொடுக்கக்கூடிய திட்டத்தை அரசு ஏற்க முன் வருமாவென்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, கிராமங்களிலும் வீடுகள் கட்டித் தருவதற்கு வீட்டு வசதி வாரியம் முன் வந்திருக்கிறது. நேற்றுகூட புழல், கதிர்வேடு கிராமங்களில் 2,500 ரூபாயில் மாடல் வீடுகளை வீட்டு வசதி வாரியம் கட்டிக் காட்டியிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: தலைவரவர்களே, இந்த வீடு கட்டும் வாரியத்தில் இருக்கிற அலுவலர்கள் தங்களுக்கு ஹையர் பர்சேஸ் மூலமாக வீடுகள் கட்டித் தரவேண்டுமென்று ரெப்ரசென்டேஷன் கொடுத்திருக்கிறார்களா, அப்படியானால் அரசாங்கம் அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, வாரியத்திலிருந்து அப்படிப்பட்ட விண்ணப்பங்கள் இல்லை. எல்லோருக்கும் தருவது போல அவர்களையும் இந்தத் தவணை முறைத் திட்டங்களில் சேர்த்துக்கொள்ள அரசு தயாராக இருக்கிறது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: When the public is given subsidised rent of Rs. 10 the employees of the Housing Board and Slum Clearance Board, etc., are charged on the basis of house rent allowance, etc., which is much more than the subsidised rent. Is the Government aware of that?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, சப்சிடைஸ்டு ரெண்டு என்பது குடிசை மாற்று வாரியத்தில் இருப்பவர்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கிறது. வீட்டு வசதி வாரியத்தில் இருக்கிற, சம்பளம் பெறுகிற அலுவலர்களுக்குத் தர முடியும் என்று தெரியவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: வினாக்கள்-விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு: ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) வெள்ளிக்குறி இடப்பட்டிருந்தால் அவ்வுரை உறுப்பினரால் சரிபார்க்கப்பட்டது என்பதைக் குறிக்கும்.]

(2) நடைமுறைக் கேள்விகள்

(அ) பேரவை உறுப்பினர் திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் பேரவைக்குள் வராமல் லாபியில் இருந்த வருகைப் பதிவேட்டில் கையொப்பமிட்டுச் சென்றது குறித்து.

THIRU N. VEERASAMI : Sir, on a point of order : Rule 14 of the Legislative Assembly Rules says—

'The Secretary shall keep a list showing the attendance of each member at every sitting and such list shall be made available to members for inspection.'

என்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

Article 190 of the Constitution of India, in sub-clause (4) says :

'If for a period of sixty days a member of a House of the Legislature of a State is without permission of the House absent from all meetings thereof, the House may declare his seat vacant.'

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் இவ்வளவு நீளமாகப் போகக் கூடாது.

திரு. நா. வீராசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, விதி முறைகளைப் படித்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று படித்தேன். இந்த மன்ற உறுப்பினர் திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் நேற்று இந்த மன்றத்திற்கு வரவில்லை. ஆனால். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது சம்பந்தமாக ஒரு பிரிவிலேஜ் இஷ்யூ வருகிறது. அப்பொழுது பேசலாம். உங்களுக்கும் வாய்ப்புக் கொடுக்கப் படும்.

திரு. நா. வீராசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, திரு. எம். ஜி. இராமச் சந்திரன் அவர்கள் இங்கு வரவில்லை. அங்கு லாபியில் வைத்திருக்கும் அட்டென்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டு அப்படியே போய் விட்டார். லாபி இந்த மன்றத்தின் பகுதியல்ல. ஜனநாயகப் பணிகளை ஆற்ற வேண்டியவர்கள், மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள், அவர்களுக்காக இந்த மன்றத்தில் ஒதுக்கப்பட்டிருக்கின்ற இடத்திற்கு வராமல், இந்த மன்றத்திற் குள்ளேயே வராமல் வெளியே இருக்கக்கூடிய அட்டென்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுச் சென்றால் அது சபைக்கு அட்டெண்ட் செய்தது போல் ஆகாது. 'பிரசன்ட்' என்பதற்குத் தெளிவாக விளக்கம் சொல்லப்பட்

டிருக்கிறது. எதற்காக ஒரு மன்றத்தில் இடம், பெயர் என்றெல்லாம் போட்டு வைக்கப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்க்கட்சி, ஆளும் கட்சி, அமைச்சர்கள் என்று இடம் ஒதுக்கிவைத்திருக்கிறார்கள். அங்கே வந்து உட்காராமல் லாபியில் வைத்திருக் கின்ற அட்டென்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டு அப்படியே ஒரு உறுப்பினர் போனால் அது முறைதானா, அது சட்ட விதிமுறைக்குட்பட்ட செயல்தானா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Now the hon. Member has mentioned about the hon. Member Thiru M. G. Ramachandran signing the register at the Lobby. Similarly I do not find another hon. Member Pulavar Govindan coming into the House at all. He is also signing the register like this either in the lobby or in the Speaker's room. I would like to have a clarification.

(*Voices.*—No, no.)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, திரு. வீராசாமி அவர்கள் நண்பர் எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் ஒரு கட்சியினுடைய தலைவராக இருந்து கொண்டு உள்ளே வராமல் வெளியிலேயே அட்டெண்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுச் சென்றுவிட்டார் என்று குறிப் பிட்டார். அம்மையார் அவர்கள் புலவர் கோவிந்தன் கூட அப்படித்தான் என்று சொன்னார். புலவர் கோவிந்தன் பலமுறை மன்றத்திற்கு வந்திருக் கிறார். அப்படியே போகாமல் உள்ளே வந்து அமர்ந்து ஓட்டும் செய்திருக்கிறார். நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த உறுப்பினர் களாகவிருந்தாலும் சபைக்குள் வந்து உட்காராமல் வெளியே இருந்தபடியே அட்டெண்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்திட்டுவிட்டுப் போவது ஜனநாயகக் கடைமையை, தேர்ந்தெடுத்த மக்களுக்குச் செய்வதாகக் கருதப்படமாட்டாது, என்பதை மட்டும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எந்தக் கட்சி உறுப்பினர்களாக இருந்தாலும் இது பொருந்தும். (ஆரவாரம்).

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I want to point out whether it is right to keep the attendance register outside. It is not in the Legislature. It is outside. Everybody has been signing it at the lobbies. It should be brought in. If this is strictly to be followed the attendance register should be kept inside.

Secondly, coming to the lobbies cannot be questioned. So many come like that. Of coure, just because it is Thiru M. G.

1973 மார்ச் 31] [Thiru K. M. Subramaniam]

Ramachandran this question has now come. Otherwise many people have been signing it and going away. Even leaders do like that. But particularly this point has been raised just to bring in unnecessary heat into the affairs of the Legislature.

A precedent has been there. I think Pulavar Govindan has been signing the attendance register even in his house, I am told, but I do not know how far it is true. So, there is the difference, I can understand.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : துணைத் தலைவரவர்களே, கனம் இராமச்சந்திரன் அவர்கள் வெளியிலேயே உள்ள அட்டென்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுச் சென்றது தவறு என்று ஒரு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் கிளப்பப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் லோக் சபையில் இருக்கின்ற பிராக்டிஸ் 15 நாளைக்கு ஒரு முறை அட்டென்டன்ஸ் போட்டால் மற்ற 15 நாளைக்குத் தொடர்ச்சியாகப் போட்டுக்கொள்கிறார்கள்.

இப்பொழுது கையெழுத்துப் போட்ட பிறகு மன்றத்திற்குள் வந்து பார்டிசிபேட் பண்ணிக் கொள்ளவேண்டுமா என்பதுதான் பிரச்னை. கையெழுத்துப் போடுவதென்ற முறை எல்லோருக்கும் இருக்கிறது. திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்ன மாதிரி அட்டென்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டர் இங்கே வைக்கப் படவில்லை. லாபியில்தான் இருக்கிறது. இங்கே வந்து அட்டென்டன்ஸ் மார்க் பண்ணுவது என்ற வழக்கமில்லை. அந்த அளவுக்கு மதிப்புக் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதால் வெளியிலேயே எல்லோரும் கையெழுத்துப் போடலாம். அதற்குப் பிறகு இங்கே உள்ளே வந்து அமர்ந்து கொள்ள வேண்டுமா இல்லையா, இங்கே நடைபெறுகின்ற டிஸ்கஷனில் பார்டிசிபேட் பண்ண வேண்டுமா என்பதுதான் பிரச்னை. இதே மாதிரியாக புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் இங்கே வந்து பார்டிசிபேட் செய்து கொள்ளவில்லை என்று குற்றம் சாட்டினார்கள். ஆனால் அவர் ஓட்டு போட்டிருக்கிறார். ஆனால் ஒவ்வொருவரும் டிஸ்கஷனில் ஒவ்வொரு நாளும் பார்டிசிபேட் பண்ண வேண்டுமென்று சொன்னால், அது சபாநாயகருக்குத் தலைவலியாகப் போய்விடும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : என்னைப் பற்றிக் கவலைப் படாதீர்கள்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : துணைத் தலைவரவர்களே, எல்லோரும் ஒரே நாளில் பார்டிசிபேட் பண்ணிக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால் அது உங்களுக்குக் கஷ்டமாகவிருக்கும் என்றுதான் சொன்னேன்.

அந்தக் கட்சியின் சார்பாக மதிப்பிற்குரிய நண்பர் மதியழகன் அவர்கள் பார்டிசிபேட் பண்ணிக் கொண்டு வருகிறார். ஆகவே எல்லோரும் பார்டிசிபேட் பண்ண வேண்டும் என்று நிர்ப்பந்தம் செய்ய வேண்டியதில்லை. 60 நாட்களுக்குள் வரவேண்டும் என்று விதி இருக்கிறது.

இப்பொழுது புலவர் கோவிந்தன் வந்தாலும் முதல் ஆண்டில் தொடர்ந்து வரவில்லை. 60-வது நாள் உள்ளே வராமல் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டு போய் விட்டார், உங்களுக்கு ஞாபகமிருக்கலாம். அவர்கள் சொன்னதெல்லாம் போன ஆண்டைப் பற்றித்தான் என்று கருதுகிறேன். ஆகவே இதை ஒரு பெரிய பிரச்சனையாக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

(Thiru K. M. Subramaniam Rose).

THIRU N. GANAPATHY: One submission, Sir . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, நம்முடைய விதியில், சேப்டர் 4-ஏ, 14-ல்

"The Secretary shall keep a list showing the attendance of each member at every sitting and such list shall be made available to members for inspection."

என்று இருக்கிறது. ஒவ்வொரு சிட்டிங்க்குக்கும் அட்டென்டன்ஸ்தான் இருக்கிறது. சிட்டிங்க் என்றால் உள்ளே வருவது, கலந்துகொள்வது என்று தான் அர்த்தம். வராந்தாவோடு போய் விடுவது நல்லதல்ல. இது எல்லாக் கட்சியினருக்கும் பொருந்தும். ஆளும் கட்சியில் உள்ள உறுப்பினர்களுக்கும் சொல்வேன், எதிர்க் கட்சியில் உள்ளவர்களுக்கும் சொல்வேன். அட்டென்டன்ஸ் ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டாலே அவைக்கு வந்து கலந்து கொண்டதாகுமென்றால் அது ஜனநாயக மரபாகாது. ஜனநாயகக் கடமையை நிறைவேற்றும் வகையிலும் அதற்கு மற்றவர்களுக்கும் வழி வகுத்துக் கொடுக்கும் வகையிலும் எல்லா உறுப்பினர்களும் நடந்து கொள்ள வேண்டுமென்ற என்னுடைய எண்ணத்தை, தீர்ப்பு அளிப்பதாக அல்ல, தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Mr. Deputy Speaker, Sir, "precincts of the House" has been defined in our Rules thus:

(n) 'Precincts of the House means—

(i) in the case of Members of the Legislative Assembly, the entire Secretariat Buildings in the Fort, St. George, Madras,

including the Assembly Chamber, and the rooms in which the associated offices are situated, the Ministers' rooms, the Library, the Canteen and the Lounge rooms, the Committee Room in the Old Legislators' Hostel and the Library in the Government Estate, Mount Road, and such other places or buildings as might be named by the Speaker from time to time together with the verandas and steps to these buildings and the pathways leading from the Assembly Chamber to the other aforesaid buildings, and shall be applicable only while the Assembly or any of its committees or sub-committees sits and one hour before and after such a sitting ''

என்று தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது பிரிவிலேஜஸாகாகச் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இங்கே இருக்கின்ற முறை எல்லாம் வெளியே வைத்திருக்கின்ற அட்டெண்டன்ஸ ரிஜிஸ்டரில் கையெழுத்து போட்டு விட்டு சில நேரத்தில் வெளியே வேலையிருந்தால் போய் விடுவது வழக்கம். அவசியமான வேலைகள் இருந்தால் அப்படித்தான் போகிறோம். ஆகவே பிரதிநிதிகள் இங்கே உள்ளேவந்து அவசியம் பேசியாக வேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தம் இல்லை. பேசாமல் போவது ஜனநாயகக் கடமையை நிறைவேற்றியதாக ஆகாது என்று கருதப்பட்டது. சிலர் நோய் வாய்ப்பட்டிருப்பார்கள், சிலருக்கு வேறு பல அசௌகரியங்கள் இருக்கலாம். ஆகவே வெளியே கையெழுத்துப் போடுவது தவறு என்று நான் சொல்லமாட்டேன். இந்த விஷயத்தைக் கட்சிக் கண்ணோட்டத்தோடு பார்க்காமல், எல்லோருக்கும் முழு நேரமும் அவையில் இருக்க முடியாத நிலைமை ஏற்படுகிறது என்பதைக் கருத்தில் கொண்டு, இந்தக் குறிப்பிட்ட விஷயத்தை ஒரு பெரிய பிரச்சினையாக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதுபோல், உண்மையிலேயே இது ஒரு பெரிய விவகாரமில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு எத்தனையோ வேலைகள் இருக்கலாம். ஆக எல்லோரும் வந்து கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டு பேரவை முடியும் வரையில் உட்கார்ந்து கொண்டிருக்க வேண்டும், கட்டாயமாகப் பேச வேண்டுமென்று எதிர்பார்க்க முடியாது. அது பெரிய பிரச்சினையை எனக்கு உண்டாக்கி விடும். இன்றையதினம் இந்தப் பிரச்சினை எழுந்ததற்குக் காரணம் எம். ஜி. ஆர் அவர்கள் ஒரு கட்சியினுடைய தலைவர். அவர் சாதாரணமாக நாள் தவறாமல் வந்து

கையெழுத்துப்போட்டுவிட்டுப் போயிருந்தால் யாரும் கேட்டிருக்க மாட்டார்கள். அது இவ்வளவு தூரம் ஒரு பிரச்சினையாகவும் வந்திருக்காது.

ஆனால் அவர் 'சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது, இனி அங்கே போக மாட்டேன்' என்று வெளியிட்ட கருத்தின் அடிப்படையில்தான் இந்தப் பிரச்சனை இவ்வளவு பெரிதாக வந்திருக்கின்றது. கையெழுத்துப் போடுவது இந்தப் பேரவையில் வந்திருந்ததாக அர்த்தமாகலாம்.

ஆனால் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியது போல 'ஸிட்டிங்' என்பதற்கு விளக்கம் இருக்கிறது.

"Sitting" means the meeting of the Members of the House for transaction of business on any day from its commencement till the House rises for the day".

எனவே, 'ஸிட்டிங்' என்பது 'லாபி' யில் உட்கார்ந்துவிட்டுச் செல்லுவதாகாது.

திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் எழுப்பிய அந்த விதிமுறை உறுப்பினர் ஒருவரை போலீஸ் அரெஸ்டு செய்யும் காலத்தில் அந்த உறுப்பினருக்குள்ள உரிமைகளைப் பாதுகாப்புகளை வலியுறுத்தி இந்தப் பேரவை நடந்துகொண்டிருக்கும் நேரத்தில் கைது செய்யக் கூடாது என்பதற்காகப் போடப்பட்டுள்ள ஒன்றாகும்.

ஒரு கட்சியின் தலைவராக உள்ள திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் 'லாபி' யில் வந்து கையெழுத்துப்போட்டு விட்டுப் போகிறார் என்றால் அதைப் பெரிய தவறாக எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. ஆனால் அவர் 'இந்தப் பேரவை செத்துவிட்டது' என்று சொல்லி அதற்குப் பிறகு அவர் வந்திருக்கிறார் என்றால், அதையொட்டித்தான் இந்தப் 'பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர்' உருவாகியிருக்கின்றது. என்றாலும் கூட மாண்புமிகு உறுப்பினர் கையெழுத்துப் போடுகின்றார் என்றால் பேரவையில் கலந்துகொண்டதாகத்தான் கருதவேண்டியிருக்கும். பொது மக்களும் அவ்வாறுதான் கருதுவார்கள். இது பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் இல்லை என்றாலும்கூட உறுப்பினர்கள் தயவுசெய்து இதைக் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும் என்று மட்டும் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஏ. சுப்பிரமணியம் : ஸார், ஒரு க்ளாரிஃபிகேஷன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ரூலிங் கொடுத்தபிறகு க்ளாரிஃபிகேஷன் என்று கேட்கக் கூடாது. அடுத்து இதே பிரச்சினை வருகின்றது. அப்போது உங்களுக்கு வாய்ப்புத் தரப்படும்.

(3) அவையுரிமைப் பிரச்சினை.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் கீழ்க்கண்ட உரிமை பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள் :

" சட்டப் பேரவை விதிகள், விதி எண் 184-ன் படி எழுப்பப்பட்டுள்ள அந்த உரிமைப் பிரச்சனையில்

30—3—1973 தேதியிட்ட அறிக்கை ஒன்றை பாபநாசம் தொகுதி சட்ட மன்ற உறுப்பினர் திரு. கணபதி அவர்கள் வெளியிட்டுள்ளார். இன்று காலை தினசரிப் பத்திரிகைகளில் அது வெளியாகியுள்ளது. அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருப்பதாவது : 'சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்ட மன்றத்துக்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுச் சென்று இருக்கின்றார். அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கையில்லை. அவர் சொல்லுகிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்பது தெளிவாகிறது'

பரங்கி மலைத் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினரை, எதிர்க் கட்சிகளில் ஒன்றான அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவரை, மிரட்டுவதாக அமைந்திருக்கின்றது. இது சபைக்குவரும் உரிமையைப் பாதிப்பதாகும்." என்று திரு. தங்கமணி அவர்கள் 184-வது விதியின்கீழ் இப்பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கின்றார்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இது எப்படி உரிமைப் பிரச்சனையாகிறது என்பதைச் சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : ஸார், ஒரு குறிப்பிட்ட தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினர் இந்த மன்றத்திற்கு வந்து கலந்து கொள்ளுவதற்கு அவருக்கு இன்றைக்கு உரிமையிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட உரிமைகளின் கீழ் பரங்கிமலைத் தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் இந்தச் சபையில் கலந்து கொள்ளுவதற்காக வந்து கையொப்பம் இட்டுவிட்டுப் போயிருக்கின்றார். இன்று இங்கே கிளப்பியிருக்கும் விஷயத்தைப் பார்த்தால் 'அவர் ஏன் இங்கே வரவில்லை?' என்று கேட்பது போல், அவர் கையெழுத்துப்போட்டது தவறு என்று சொல்லும் அளவிற்கு இன்றைக்கு இந்த அறிக்கை வந்திருக்கின்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது எந்தப் பத்திரிகையில் வந்திருக்கின்றது என்று சொல்லவில்லை. ஏதாவது ஒரு பத்திரிகையைக் கொடுக்க வேண்டாமா? இல்லையென்றால் 'ஸிம்பிளாக' திரு. கணபதி அவர்கள்கூட சொல்லிவிடலாம், 'நான் அப்படி பத்திரிகைக்கு ஒன்றும் கொடுக்க வில்லை' என்று.

திரு. என். கணபதி : நான் சொல்லிவிட்டு வாபஸ் வாங்குவதில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இதில் விஷயம் என்னவென்றால், நம்முடைய சட்ட மன்ற விதிகளின்படி ஒரு உறுப்பினர் 60 நாள் வரையில்கூட வராமல் இருக்கலாம். இப்போது அவர் 60 நாட்கள் ஆகிவிட்டன என்று இதைச் செய்திருக்கின்றார். இதே மாதிரி இதற்கு முன்புகூட, சென்ற ஆண்டு இங்கே முன்னாள் சபாநாயகராக இருந்த புலவர் கோவிந்தன் அவர்கள் 60 நாட்கள் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அது பிரச்சினையில்லை இப்போது.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : நான் என்ன சொல்ல விரும்புகிறேன் என்றால் அன்றைக்கு அவர் 60 நாட்கள் வராமல் இருந்து, வந்து கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுப்போனபோது, அது பற்றி யாரும் எதுவும் எழுப்பவில்லை அன்றைக்கு. அவருக்கு உரிமையிருக்கின்றது. அவர் வரலாம். வராமலும் இருக்கின்ற உரிமை யிருக்கின்றது. வராமல் இருந்தால் அந்தத் தொகுதி மக்கள் ஏன் போகவில்லை என்று கேட்பதற்கு அவர்களுக்கு உரிமையிருக்கின்றது.

அப்படி வந்த உறுப்பினர் ஒருவரை 'ஏன் வந்தீர்கள்' என்று கேட்கும் முறையில் ஒரு அறிக்கையை வெளியே யாராவது விட்டு இருந்தால்கூடப் பரவாயில்லை, ஆனால் ஒரு உறுப்பினரே கேட்டிருக்கின்றார் என்று சொல்லும் சமயத்தில், அப்படிக் கேட்பதானது அந்த உறுப்பினருடைய உரிமைகளை மீறக்கூடிய செயலாக இருக்கின்றது. இப்படி உரிமைகள் மீறப்படும்போது

"A member wishing to raise a matter of privilege shall before the commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised."

என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கின்றது. அந்த முறையில்தான் இந்த நோட்டிஸைக் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இது திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்களுடைய உரிமைகளைப் பாதிக்கின்றது என்பதில் எந்த விதமான ஆட்சேபணையும் இல்லை என்று நான் நினைக்கிறேன். உதாரணமாக நாளைக்கே அவர் தொடர்ந்து இரண்டு மூன்று நாட்கள்

வந்தார் என்ருல், 'எதற்காகத் தொடர்ந்து இரண்டு மூன்று நாட்கள் வந்தீர்கள்' என்றும் கேட்கலாம், இப்படிக் கேட்பது என்று ஆரம்பித்துவிட்டால் அல்லது தொடர்ந்து மூன்று நாட்கள் வரவில்லை அல்லது பதினைந்து நாட்கள் வரவில்லையென்ருல், 'ஏன் வரவில்லை' என்று கேட்பதற்கும் இது வழி வகுக்கும். சில சமயம் வரமுடியும். சில சமயத்தில் வர முடியாமல் தடுக்கப்பட்டிருக்கக் கூடும். பிறகு வந்தால், 'ஏன் வந்தாய்'? என்று கேட்கும் நிலை வரும் இது இப்படியே போவது என்ருல்.

ஆகவே ஒரு உறுப்பினர் முழுமையாக சட்ட சபைக்கு வருவதற்கும், வந்திருக்கிறேம் என்பதை நிரூபிப்பதற்கும் கையெழுத்துப் போட என்று இந்தக் குறிப்பேடு 'லாபி'யில் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றது. உண்மையிலேயே 'லாபி' என்ருல் அது இந்தச் சட்ட மன்றத்தின் ஒரு பகுதியாகும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: 'லாபி', 'லைப்ரரி' போன்ற பகுதிகள் எல்லாம் இம்மன்றத்தின் பகுதிகள் என்று மாண்புமிகு திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொல்லுகின்ருர்கள். ஆனல் சபையின் ஒரு பகுதிதான் என்று அங்கேயிருந்து கொண்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் இம் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகளில் பங்குபெற முடியுமா?

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: 'லாபி' இந்த மன்றத்தின் ஒரு பகுதி என்ற முறையில் அங்கே ஒரு புத்தகத்தை வைத்திருக்கிறேம். அதில் கையெழுத்துப் போடுகிறேம், இப்போது அதில் போடுவது மட்டும் எப்படி முறையாகும், உள்ளே இருக்க வேண்டாமா என்பது போல ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பினல் பிறகு என்ன செய்ய வேண்டும்? அந்த புஸ்தகத்தை சார்ஜெண்டிடம் கொடுத்து கையெழுத்துப் போட்டவர்கள் உள்ளே இருக்கின்ருர்களா என்று தான் பார்க்கவேண்டும். இது பள்ளிக்கூடத்தில்கூட ஏற்பட்டதில்லை. இது எனக்கே ஆச்சரியமாக இருந்தது, இப்படி ஒரு பிரச்சினையை எழுப்பியது.

இந்தப் பேரவையில் கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டுப் போனது ஒரு பெரிய தவறுமாதிரி ஆகி இதை ஒரு பெரிய ஒழுங்குப் பிரச்சனையாக எழுப்பப் பட்டுள்ளது ஆச்சரியமாக இருக்கின்றது. உறுப்பினர் கையெழுத்துப் போட்டு விட்டார் என்ருல் தீர்ந்தது. கையெழுத்துப்போட்டுவிட்டுப் போயிருக்கலாம். அவருக்கு வேறு ஜோலி இருந்திருக்கலாம். உள்ளே வந்து பங்கு எடுக்கலாம், எடுக்காமலும் இருக்கலாம்.

இன்றைக்கு நாம் எந்த ஒரு உறுப்பினரையும் கண்டிப்பாக 'நீங்கள் பங்கு எடுத்துக்கொண்டுதான் ஆகவேண்டும்' என்று சொல்ல முடியாது. ஆனல் சில

மரபுகள் இருக்கின்றன. இப்போது ஏதாவது 'காலிங் அடென்ஷன் நோட்டீஸ்' அவர் பெயரில் வந்திருந்தால், அவர் சபாநாயகரிடம் சொல்லலாம், 'இன்றைக்கு நான் வரமுடியாத நிலையில் இருக்கிறேன்' என்று. கேள்விகளில் கூட என்ன நிலை என்றால், நாடாளுமன்றத்தில்கூட கேள்வியைக் கேட்டிருக்கும் உறுப்பினர், எழுந்து 'ஐ புட் தி க்வெஸ்சன்' என்று சொல்ல வேண்டும். அதைக்கூட நாம் இங்கே நிர்ப்பந்திப்பதில்லை. இந்த நிலையில் வரக்கூடியவரைக் கூட வரக் கூடாது என்று ஒரு மிரட்டல் மாதிரி இது அமைந்திருக்கின்றது என்றுதான் நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இது எந்த வகையில் அந்த உறுப்பினருடைய உரிமைகளைப் பாதிக்கின்றது என்று சொல்ல வேண்டும்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : இப்போது இவர் பத்திரிகையில் விடுத்த அறிக்கையில், 'சட்ட மன்றம் செத்துவிட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப்போட்டு விட்டுச் சென்று இருக்கின்றார்' என்று இருக்கின்றது.

MR. DEPUTY SPEAKER : It may be. But what is the insinuation ?

THIRU K. T. K. THANGAMANI : The insinuation is that a person who said 'சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது' என்று சொன்னவர் எப்படி சட்ட மன்றத்திற்கு வரலாம்? என்று கேட்பதுதான். வராமலிருந்து அவர் கடைசியில் இராஜிநாமா செய்யவேண்டும் அல்லது 60 நாட்கள் வராமல் இருந்துவிட்டு பிறகு அவருடைய பெயர் நீக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான் அந்த அறிக்கை கொடுத்தவருடைய விருப்பம்... அவர் ஒரு குறிப்பிட்ட காரியத்தைச் சொன்னார். சொன்னவர் இங்கே வந்திருக்கின்றார். வந்து கையெழுத்துப் போடுகின்றார். ஏன் கையெழுத்துப் போட்டார்? போட்ட
ு.ப. 0-30 வர் இங்கே வந்திருக்க வேண்டாமா என்று கேட்பது போலத்தான் இருக்கின்றது இந்த அறிக்கை. குறிப்பிட்ட உறுப்பினர் ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கலாம். அந்தக் கருத்தைச் சொன்னதனால் அவர் சட்டசபை உறுப்பினராகச் செயல்படக்கூடாது என்று சொல்வது எந்தவகையில் சரியாக இருக்கும்? அந்த உறுப்பினருக்கு இருக்கக்கூடிய உரிமை சபைக்கு வருவது, சபைக்கு வராமல் இருப்பது—அந்தமுறையில் இது அந்த உரிமையைப் பறிப்பதாக இருக்கிறது என்கிற வகையில்தான் இதனை உரிமைப் பிரச்சினையாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

இப்படி வருமானால் எந்த ஒரு உறுப்பினரைப்பற்றியும், வேறு எந்த ஒரு உறுப்பினரும், வந்தார், வரவில்லை என்பதாக எல்லாம் வெளியில் சொல்லக் கூடிய நிலைவரும். இதில் ப்ரைமாபசி கேஸ் இருக்கிறது. இதை உரிமைக் கமிட்டிக்குத்தான் விடவேண்டும் என்பது கூட இல்லை. தேவையானால் இந்தச் சபையே அதை விவாதிக்கலாம். அதைத் தங்கள் இஷ்டத்திற்கு விட்டுவிடுகிறேன். இதைப்பற்றி விவாதிக்க நீங்களே ஒரு தேதியை நிச்சயம் பண்ணலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Mr. Deputy Speaker, Sir. I am surprised to note that an advocate like Thiru Ganapathi . .

(Thiru K. Kandaswamy rose)

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, I am speaking to you. I am surprised to note that such a statement has been made by an advocate.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not criticise or refer to the profession of a Member. Is it the way to express in the House ?

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: I am sorry, Sir. You have not. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: You are giving ' indirect meaning by referring to the Member as Advocate, learned member of a particular profession.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: In this connection, I would like to say that we should take into consideration the time, the circumstances and the place in which such a statement was made. It was not said recently, that சட்டசபை செத்துவிட்டது என்பது. கோர்ட்டிலே கேஸ் இருந்தபோது அப்படிச் சொல்லப்பட்டது. கோர்ட்டிலே ஒரு டெசிஷன் கொடுத்தாகி விட்டது. அந்தத் தீர்ப்பை மதித்து நடக்க வேண்டும் இல்லையா ?

We will respect the Court's decision at all times. The Court has decided on a particular issue and after the decision, obey பண்ண ரெடியாக இருக்கிறோம்.

திரு. துரை முருகன் : கோர்ட்டிலே கேஸ் இருந்தபோது சட்டசபை செத்துவிட்டது என்றார்கள். என்றால் கோர்ட்டிலே தீர்ப்பு வந்த பிறகு சட்ட சபைக்கு உயிர்வந்துவிட்டது என்று சொன்னார்களா? அப்படிச் சொல்வது தானே.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : It is an attack on a person.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : திரு. கே. எம். எஸ். அவர்கள் இது ப்ரிவிலேஜ் இல்லை என்று சொல்கிறார்கள்...

THIRU K. M. SUBRAMANIAM : I definitely say that it is a privilege issue. I hold on to it.

MR. DEPUTY SPEAKER : The problem is this. The hon. Member's mind is always in the statement சட்டசபை செத்துவிட்டது

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம் : அப்படித்தான் இருக்கிறது. நான் சொல்ல வந்தது... கோர்ட்டிலே தீர்ப்பளிப்பதற்கு முன்னால்...

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் நிற்கும்போது நீங்கள் உட்காருவதுதான் ஆர்டர். திருப்பித் திருப்பி கோர்ட் தீர்ப்பளித்ததற்கு முன்னால் சட்டசபை செத்துவிட்டது என்று சொன்னதாகவும், தீர்ப்புக்குப் பிறகு அதை மதித்து அப்படிச் சொல்லவில்லை என்பதாகச் சொல்கிறீர்கள். இந்தச் சட்டசபை உயிரோடு இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதே இந்தப் பேரவை யைப் பொறுத்தது. நீதி மன்றம் இந்தப் பேரவை செத்துவிட்டதாகவோ, உயிரோடு இருப்பதாகவோ சொல்ல முடியாது. இந்தப் பேரவையின் அங்க அவயவம் எப்படி இருக்கிறது என்று பேரவைக்கு வெளியிலே உள்ள எந்தச் சக்தியும் சொல்ல முடியாது. இந்த நான்கு சுவர்களுக்குள் அடங்கிய பேரவை யைத் தவிர வேறு எந்தச் சக்திக்கும் அந்த அதிகாரம் கிடையாது. எந்த நபருக்கும் அந்த அதிகாரம் கிடையாது. இந்தப் பேரவையின் உயிர்த் தத்து வத்தை, ஜனநாயக உயிர்த் தத்துவத்தை, பேரவையின் தனித்தத்துவத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாது, ஏதோ உங்களுக்குத் தடங்கல் இருக்கிறது, நீதிமன்றத்தில் வழக்குத் தொடர்வதற்கு முன்னால் நீதிமன்றம் செத்துவிட்டதாகச் சொன் னோம். இப்போது நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு 'ஓபே' பண்ணுகிறோம் என்று சொல் வதே இந்தப் பேரவையின் மீது நீங்கள் மதிப்பு வைத்திருப்பதாக நான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது.

THIRU K. KANDASWAMY: May I kindly be permitted to say Sir

MR. DEPUTY SPEAKER: I request the hon. Member to resume his seat.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Am I to understand that the statement 'சட்டசபை செத்துவிட்டது என்பது அவர் சட்ட சபைக்கு வராததற்கு அர்த்தமா?

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member can refer to the proceedings of the Assembly. I have personally extended an invitation to the hon. Member, Thiru M. G. Ramachandran, Leader of the Anna D.M.K. Party. That request was also set aside by the Member on the ground that the Assembly is not alive. I do not understand how the Court can say whether the Assembly is alive or not.

THIRU K. KANDASWAMY: Sir, I am standing for a long time to raise a point of order.

MR. DEPUTY SPEAKER: Please sit down.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, the Court has not said

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: கோர்ட் சொல்லவில்லை. பேரவையைப்பற்றி நீதிமன்றம் எப்படிச் சொல்ல முடியும்? அதனால்தான் சொன்னேன். நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு பேரவைக்கு உயிரூட்டுகிறது என்று சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

திரு. நா. வீராசாமி: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் திரு. என். கணபதி அவர்கள் பேரவை செத்துவிட்டது என்று சொன்ன எம். ஜி. ஆர். லாபியில் வைத்திருந்த ரிஜிஸ்தரில் வந்து கையெழுத்துப் போட்டுவிட்டு, உள்ளே வராமல் சென்றுள்ளதுபற்றி கொடுத்த அறிக்கையின் மீது ப்ரிவிலேஜ் எழுப்பியிருக்கிறார்கள். முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்களை ராஜிநாமாச் செய் என்று சொல்ல போராட்டம் நடத்தி, ஒவ்வொரு வீட்டிற்கும் சென்று மறியல் நடத்தி கலவரம் செய்ய முற்பட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்டது எல்லாம் ப்ரிவிலேஜ் ஆகவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ப்ரிவிலேஜ் மோஷன் யாரும் கொண்டு வரவில்லை. ஆகவே அவை பிரிவிலேஜ் ஆகவில்லை என்று சொல்ல முடியாது.

திரு. நா. வீராசாமி: அப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள் எல்லாம் நடந்திருக்கின்றன. ஆனால் கையெழுத்துப் போட வந்த உறுப்பினர் அவைக்கு வர வேண்டும் என்ற நல்லெண்ணத்தோடே அவர் கொடுத்த அறிக்கை எப்படி ப்ரிவிலேஜ் ஆகும் என்று தெரியவில்லை. இது ப்ரிவிலேஜ் இல்லை என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. கந்தசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் மிகத் தெளிவாக இந்த மாமன்றம் செத்துவிட்டது என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Is it not a privilege, Sir.

THIRU K. KANDASWAMY: It relates to a fact relating to a Member of the House.

அப்படி அவர் சட்டமன்றம் செத்துவிட்டது என்று சொன்ன பிறகு . . .

திரு. கே. எம். சுப்பிரமணியம்: அவர் செத்துவிட்டது என்று சொன்னது. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. கந்தசாமி அவர்களும் சரி, திரு. கே. எம். எஸ்ஸும் சரி, வயது மிகுந்தவர்கள். செத்துவிட்டது, செத்துவிட்டது என்ற வார்த்தையை மீண்டும் மீண்டும் அவர்கள் உபயோகிக்க வேண்டாம். அதுவும் காலை நேரத்தில் அந்த வார்த்தை வரவேண்டாம். திரு. கந்தசாமி அவர்கள் இது ப்ரிவிலேஜா, இல்லையா என்பதற்கான பாயிண்டைச் சொன்னால் போதும்.

திரு. கே. கந்தசாமி: அதற்கான பாயிண்டுகளைத்தான் சொல்கிறேன். அப்படி ஒரு தனி நபர் இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றியே சொல்லியிருக்கும்போது இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படாமல் தனிப்பட்ட நபருக்காகப் பேசுவது சரியல்ல. இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றி ஒரு கருத்தைத் தெரிவித்துவிட்டு, அவரே இந்த மன்றத்திற்குள் வராமல் வெளியில் இருக்கும் ரிஜிஸ்தரில் கையொப்ப மிட்டுச்சென்றிருப்பது சொல்லுக்கும், செயலுக்கும் முரண்பாடாக

இருப்பதைத்தான் திரு. கணபதி அவர்கள் தம் அறிக்கையில் எடுத்துக்காட்டி யுள்ளார்கள்.

He is in consistent, equivocal in his political statement

என்று குறிப்பிட்டுள்ளார்களே தவிர, இந்த மன்றத்திற்கு அவர் வரக்கூடாது என்ற கருத்தை அவர் தெரிவிக்கவில்லை. அது ஒரு ப்ரிவிலேஜ் இஷியு ஆக வில்லை. இந்த மாமன்றத்தைப்பற்றிக் கவலைப்படாது, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தனிப்பட்ட நபரைப்பற்றிக் கவலைப்பட வேண்டியதில்லை என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. முனு ஆதி: துணைத் தலைவர் அவர்களே, கனம் உறுப்பினர் வீராசாமி பேசுகிறபோது, இந்த உரிமைப் பிரச்சினைப் பற்றி பேசுகிற நேரத்திலே வெளி யிலே மக்கள் நேரடியாக உறுப்பினர்கள் இல்லங்களிலே கொடுத்து, கோரிக் கையைப்பற்றி, அதுவும் உரிமைப் பிரச்சினையில் வரும் என்று சொன்னார். அது எந்த அளவுக்குப் பொருந்தும் என்றும் தெரியவில்லை. தனிப்பட்ட மனிதர் என்று சொல்லி, அண்ணா தி. மு. கழகத்திலே நாங்கள் எல்லாம் ஒன்றாக இருக் கிறவர்கள் சட்டமன்றத்திலே ஒரு உறுப்பினர், இந்தச் சட்டசபை நடவடிக்கை களைப் பற்றி தவறாகச் சொன்னால், சட்டமன்றத்தை பாதிக்கும். ஆகவே தனிப் பட்ட மனிதர் சொன்னது, எந்த விதத்திலே உரிமைப் பிரச்சினையானது என்று சொல்வது நியாயமாகும். அவர், முதலிலே செத்துவிட்டது என்று சொல்லி யதை இன்னும்கூட நாங்கள் வலியுறுத்துகிறோம். . .

(உறுப்பினர்கள் திரு. மு. சுருளிவேல், திரு. வி. சுப்பிரமணியம், திரு. நா. கணபதி மற்றும் சில உறுப்பினர்கள் இருக்கையில் எழுந்து நின்றனர்.)

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, இன்னமும் அப்படித்தான் சொல்லுகிறோம், செத்துவிட்டது, என்று சொல்லியதை வாபஸ் வாங்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. முனு ஆதி அவர்களுக்குத் தெளிவாகச் சொல்கிறேன். நீங்கள் இவ்வளவு பெரிய பேரவையைப் பற்றி இப்படிச் சொல்லியிருக்கிறீர்கள். திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சொல்லும் பொழுது அது உரிமைப் பிரச்சினையாக வந்துவிட்டது. செத்து விட்டதற்குப் பிறகு இங்கே பேசுவதில் அர்த்தம் இல்லை.

DR. H. V. HANDE: Hon. Deputy Speaker, Sir, now there are two or three controversies including the new controversy which has been raised

MR. DEPUTY SPEAKER: I want to dispose of this matter first. This is a very serious matter, and it affects the whole House.

DR. H. V. HANDE: Sir, the hon. Member, Thiru Munu Adhi has again stated that the Assembly is dead and that is the main point. But we have mentioned in this House quite a number of times that we are very much alive and we are kicking also-figuratively speaking. In other words, we are quite active and we are engaged in the fight. Therefore the question of saying that the Assembly is dead does not arise at all. Apart from that yesterday

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அது வேண்டாம், அதை விட்டு விடுங்கள். நீங்கள் உங்களுடைய கருத்தைச் சொல்லிவிட்டீர்கள். நான் என்னுடைய தீர்ப்பைச் சொல்கிறேன். நீங்கள் உட்காருங்கள் . . .

DR. H. V. HANDE: I am confining myself only to one particular point. The fact that the hon. Member Thiru Ramachandran had come and signed yesterday . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: Dr. Hande, I am sorry . . .

DR. H. V. HANDE: I am not going out of it.

The very fact that the hon. Member, Thiru Ramachandran has signed it shows that his party itself accepts that the Assembly is not dead. Therefore, why are you touchy about it when a privilege motion is raised.

திரு. முனு ஆதி: நான் சொல்ல வந்தது. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த வார்த்தைகளை வாபஸ் வாங்குங்கள்.

திரு. முனு ஆதி: அடுத்த வார்த்தைகளைத் தெரிவித்து விடுகிறேன் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நீங்கள் தயவுசெய்து உட்காருங்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தயவுசெய்து அமைதியாக இருக்க வேண்டும். இந்தப் பேரவையினுடைய மொத்த உரிமையைக் காப்பாற்றுகிற பொறுப்பு

உங்கள் அனைவருடைய சார்பிலே எனக்கு இருக்கிறது. முதலில், திரு. முனு ஆதி அவர்களுக்கு நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன், அமைச்சரைப் பற்றியோ, ஒரு உறுப்பினரைப்பற்றியோ, ஆளும் கட்சியைப்பற்றியோ சொல்லப்பட்ட கருத்து அல்ல இது. இது இந்தப் பேரவையிலே இருக்கின்ற ஒவ்வொரு அணு வையும் சம்பந்தப்படுத்திய பிரச்சினை. 'பேரவை செத்து விட்டது' என்று சொன்னதை வாபஸ் வாங்க வேண்டும்.

திரு. முனு ஆதி: சட்டமன்றம் செத்துவிட்டது என்று இனிமேல் சொல்ல மாட்டோம். . .

(சில உறுப்பினர்கள் எழுந்து நின்றனர்)

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: எவ்வளவு நல்ல வகையிலே பெருந்தன்மை யோடு சொல்கிறார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இதுதான் பேரவை உயிரோடு இருக்கிறது என்பதற்கு அடையாளம்.

திரு. முனு ஆதி: பேசக் கூடாது என்று சொல்கிறார்களே, அதுதான் அடையாளமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒரு கட்சித் தலைவர், சட்டசபைக் கட்சித் தலைவர் சொல்வது, இங்கே. . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நண்பர் முனு ஆதி அவர்கள் பேசும்பொழுது இப்பொழுதும் சொல்கிறோம் என்றுதான் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொன்னார். பிறகு வாபஸ் வாங்கவேண்டுமென்று சொன்னபிறகு, அதை இனிமேல் சொல்லமாட்டோம் என்று திருப்பிச் சொல் கிறார். அவ்வளவு பேருக்கும் காது இருக்கிறது. அவ்வளவு பேரும் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். அதை வாபஸ் வாங்குவதுதான் முறை.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: அவர் இனிமேல் சொல்ல மாட்டோம் என்று சொன்னதிலிருந்து, அவர் திரும்பப் பெற்றதாகப் பொருள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, நான் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களுடைய கருத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறேன். அவர் இனிமேல் சொல்லவேமாட்டோம் என்று சொன்னதிலிருந்து அதை அழுத்தம் திருத்தமாக வாபஸ வாங்கிக் கொண்டார் என்றே நான் கருதுகிறேன்.

திரு. முனு ஆதி.: கனம் முதலமைச்சர் அந்த கருத்தைச் சொல்கிறார். தனிப்பட்ட முறையில் கூட இனிமேல் செத்து விட்டது என்று சொல்ல மாட்டோம், நீதிமன்ற தீர்ப்புக்குப் பின்னால் (குறுக்கீடு) நான் சொல்வதற்குள் எல்லோரும் எழுந்து கொண்டு என்ன என்று கேட்டால்? பேசுவது ரைட்டா, தப்பா, ரூலிங் கொடுக்க வேண்டியது உங்களுடைய பொறுப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்பொழுது திரு. கணபதி அவர்களுடையபேச்சை ஒருதடவைப் படித்து விடுகிறேன். படித்ததற்குப் பின்னாலே பேசுங்கள். திரு. கணபதி அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கை 'தினத்தந்தி' என்ற பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது, அதைத் திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். " கணபதி அவர்கள் வெளியிட்டுள்ள அறிக்கையில் கூறி இருப்பதாவது :—சட்டமன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்து இருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்டமன்றத்துக்கு வந்து கையெழுத்து போட்டு விட்டுச் சென்றிருக்கிறார். அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை. அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது". இந்த வார்த்தைகளை வைத்துக்கொண்டு நீங்கள் ஆர்க்யூ பண்ணுவது நல்லது.

DR. H. V. HANDE : Sir. coming to the subject proper, the hon. Member, Thiru Thangamani has brought forward a privilege motion against the hon. Member, Thiru N. Ganapathi. The fact of the case is that the hon. Member Thiru Ganapathi has given a statement that because the hon. Member, Thiru Ramachandran had mentioned earlier that the Assembly was dead, what business he had got to sign and why he should sign. . .

MR. DEPUTY SPEAKER : Dr. Hande, you should not main point. But we have mentioned in this House quite a numalready read out what Thiru Ganapathi had stated in his statement 'சட்டமன்றம் செத்துவிட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்டமன்றத்துக்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு விட்டுச் சென்று இருக்கிறார். அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை. அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்பது தெளிவாகத் தெரிகிறது.' வரக் கூடாது, அல்லது இங்கே எப்படி உள்ளே நுழையலாம் என்று 'இன்ஃபரன்ஸ்' இல்லை'.

THIRU K. KANDASWAMY : Sir, on a point of order Let the hon. Member, Dr. Hande speak in Tamil so that his interpretation may not be misunderstood.

1973 மார்ச் 31]

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ஆகவே, மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. இராமச்சந்திரன் கையெழுத்து

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வழக்கறிஞர் திரு. கந்தசாமி அவர்களுக்காகத் தமிழில் பேசுங்கள். (சிரிப்பு)

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர். திரு. கந்தசாமி அவர்கள் சில சமயத்திலே இங்கிலீஷிலே பேசிக் குழப்புகிறார். அது. . .

திரு. துரைமுருகன் : தலைவர் அவர்களே, குழப்புகிறார் என்று ஒரு அங்கத்தினரைப் பற்றி இன்னொருவர் சொல்லலாமா ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. துரைமுருகன் இப்பொழுது தான் வழக்கறிஞராக வந்து கொண்டிருக்கிறார். குழப்புவது நம்முடைய வக்கீல்களுக்கு இப்பொழுது முக்கியமான வேலை. . . . (சிரிப்பு).

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : தலைவர் அவர்களே, குழப்புவது வக்கீல்களுடைய உரிமை அல்ல. அவர்கள் அந்த மாதிரி செய்வார்களானால் அது தவறு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : I am also an advocate குழப்பினால்தான் தெளிவு வரும். அதைத்தான் நாம் செய்கிறோம். 4 வக்கீல்கள் ஆர்க்யூ பண்ணி, தெளிவு பிறக்கிறது.

திரு. வா. மை. அப்துல் ஜப்பார் : வழக்கறிஞர்கள் கோர்ட்டிலே வேண்டுமானால் குழப்பலாம். ஆனால் இது சட்டமன்றம், இங்கே குழப்பக் கூடாது.

திரு. கே. கந்தசாமி : தயவு கூர்ந்து துணைத்தலைவர் அவர்கள் நான் சொல்வதைக் கேட்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சட்டம் என்பது ஒரு இருட்டறை, அதற்கு வக்கீல்கள் விளக்குப் போன்றவர்கள் என்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பாராட்டிச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்கள் வக்கீல்கள் குழப்புகிறவர்கள் என்று இனிமேலாவது சொல்ல வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் என்ன சொன்னேன் என்பதைக் கவனிக்க வேண்டும். உண்மை, பொய் அத்தனையையும் ஒன்றாகக் குழப்பி, குழம்பாக்கிக் கடைசியிலேதான் உண்மையைக் கொண்டுவர வேண்டும்.

[1973 மார்ச் 31

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : இந்த இருட்டறையிலே வழக்கறிஞர்கள் எல்லாம் கண்தெரியாமல் தத்தளித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொல்வது போல் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் சட்டமன்றம் ஒரு இருட்டறை என்று நினைப்பது மாதிரிச் சொல்வது சரியல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொன்னது பேரவையைப்பற்றி அல்ல. பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் சொன்னதைப்பற்றிச் சொன்னார்கள். சட்டம் என்பது ஒரு இருட்டறை, அதில் வக்கீலின் வாதம் என்பது ஒரு விளக்கு என்று எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வழக்கறிஞர்களுக்கு அதைவிட பெரிய மரியாதையை நாம் செலுத்த முடியாது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் பேசலாமா? மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் இராமச்சந்திரன் அவர்கள் லாபியிலே கையெழுத்துப்போட்டார்கள். என்ற அந்த விஷயத்தை மையமாக வைத்துக்கொண்டு—செத்துவிட்டது என்று சொன்னவர்கள் கையெழுத்துப் போட்டார்கள், ஆகவே அவர்களுடைய கட்சிக்குக் கொள்கையில்லை என்று திரு. கணபதி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலிலே நாம் ஒன்றைத் தெளிவுபடுத்திக் கொள்ளவேண்டும். என்னை 5 நிமிடங்களுக்கு அனுமதித்தால், அமைதியாக இருந்தால் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லிவிடுகிறேன்.

லாபியிலே வந்து உறுப்பினர்கள் கையெழுத்துப் போடுவதற்கு உரிமையிருக்கிறதா என்று கேட்டார்கள். அதற்கு லாபியிலே வந்து கையெழுத்துப் போடலாம் என்று துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். செத்துவிட்டது என்று சொன்னவர்கள் கையெழுத்துப் போட்டார்கள் என்று திரு. கணபதி அவர்கள் எடுத்துக் காட்டுவதின் மூலமாக கையெழுத்துப் போட்டவருக்கு கொள்கையில்லை எக்ஸெட்ரா என்று சொல்வதால் என்ன ஆகிறது என்றால் கையெழுத்துப் போடுவதற்கு ஒரு குந்தகமான நிலைமை ஏற்படுகின்ற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து ஆகும். கையெழுத்துப் போடுகிற அந்தப் பணிக்கு, அந்தச் செயலுக்கு ஆபத்து வரக்கூடிய அளவில் அவர்கள் பயப்படக்கூடிய அளவில் கையெழுத்துப் போடுவதே ஆபத்து என்று தொனிக்கக்கூடிய அளவுக்கு மறைமுகமாக மிரட்டலாகத்தான் அமைந்திருக்கிறது. நீங்கள் மிரட்டுவதின் காரணமாக அவர்கள் சட்டசபைக்கு வரக்கூடிய செயலைச் செய்யமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறீர்கள், என்னை நீங்கள் மிரட்டினால் நான் செய்து கொண்டுதான் இருப்பேன். ஆனால் அவர்கள் என்ன செய்வார்களோ தெரியாது, அது எம். ஜி. ஆர். அவர்களுடைய பிரச்சினை.

திரு. கணபதி அவர்களாலே ஒரு முயற்சி எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு கருத்தை ஏற்படுத்தக்கூடிய முறையிலே—கையெழுத்துப் போட வேண்டுமா வேண்டாமா—போட்டால் என்ன நினைப்பார்கள் என்ற முறையிலே, அவர்கள் ஆன் எ செகண்ட் தாட் என்று நினைக்கக்கூடிய முறையிலே—ஒரு கவலையை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்கள்.

இரண்டாவதாக, ஒரு உரிமைப் பிரச்சினை இங்கே எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது; அப்பொழுது மதிப்பிற்குரிய முதலமைச்சர் அவர்களும் அந்த விவாதத்திலே கலந்துகொண்டார்கள், அப்பொழுது கடைசியாக உரிமைப் பிரச்சினையாக அதை எடுத்துக்கொள்ளத் தேவையில்லை என்று அவர்கள் யோசனை சொன்னார்கள், துணைச் சபாநாயகராகிய தாங்கள் அதை ஏற்றுக்கொண்டீர்கள். செத்து விட்டது என்பது முடிந்துபோன விவகாரம். அதைப்பற்றி இப்பொழுது பேசத் தேவையில்லை.

பல விஷயங்கள் சொல்லியிருக்கலாம். மாற்றிக்கொள்ளலாம். எதிர்க்கட்சியிலே இருக்கக்கூடிய நேரத்திலே அவர்கள் போலீஸ் மானியத்திலே ஒரு விஷயத்தைச் சொல்லியிருப்பார்கள், ஆனால் முதலமைச்சராக வந்த நேரத்திலே அதை மாற்றிக்கொள்ளலாம், அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. முன்னாலே அமைச்சராக இருந்த ஜோதி வெங்கிடாசலம் அவர்கள் அப்படி மாற்றிக் கொள்வதற்கும் உரிமை இருக்கிறது

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் தலையிடுவதாக நீங்கள் நினைக்கக்கூடாது.

THIRUMATHI JOTHI VENKATACHELLUM: Sir, I want to make one clarification regarding the point raised by Dr. Hande Under any circumstances. . .
எந்தக் காரணத்தைக் கொண்டும் கட்சியிலேயிருந்தும் மாறமாட்டேன்; என்னுடைய கொள்கையையும் மாற்றிக்கொள்ளமாட்டேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை. நடைமுறையில் பல குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொல்லலாம், அதைத்தான் சொன்னேன். ஆகவே அந்த முறையிலே அது முடிந்துபோன விவகாரம், அதை மீண்டும் எடுத்துப்பேச வேண்டிய தேவையில்லை. மூன்றாவதாக, இந்த சின்ன விஷயத்திற்காக, கையெழுத்துப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்ற சின்ன விஷயத்திற்காக இவ்வளவு பெரிய விஷயமாக அதை ஆக்கி மதிப்பிற்குரிய என்னுடைய நண்பர் திரு. கணபதி அவர்கள் இவ்வளவு பெரிய அறிக்கை கொடுக்க வேண்டியதில்லை என்று கருதுகிறேன்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே] [1973 மார்ச் 31

அவர்கள் அறிக்கை கொடுத்திருப்பதின் காரணமாகத்தான் உரிமைப் பிரச்சினை இங்கே வந்திருக்கிறது என்று கருதுகிறேன். இந்தச் சின்ன விஷயத்திற்கு என்ன முடிவு என்றால் என்னைப் பொறுத்தவரையிலும்—முதலமைச்சர் அவர்கள் முன்னாலே சின்ன விஷயத்தை மன்னித்துவிடுவோம் என்று சொன்னார்கள்—அதைப்போன்று திரு. தங்கமணி அவர்கள், திரு. கணபதி அவர்கள் ஏற்படுத்திய சின்ன விஷயத்தை மன்னித்துவிடலாம் என்று கருதுகிறேன். எப்படி அன்றைக்கு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்களோ, அதைப்போல திரு. தங்கமணி அவர்களும் கருதிக் கொள்ளலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள், நான் முடிவு சொல்வதற்கு முன்னதாக, அவர்களே முடிவு சொல்லித் தீர்ப்புச் சொல்வது முறையல்ல.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: முறைதான். இந்த முறையை முதலமைச்சர் அவர்கள் செய்திருக்கிறார்கள்.

What the Hon. Chief Minister has done I am doing.

மன்னித்து விடலாம் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவில்லையா?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: சார். . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. லத்தீப் அவர்கள் மூன்று நிமிடங்களில் முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இங்கே ஒரு உரிமைப் பிரச்சினையை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். இந்த மாதிரிப் பிரச்சினைகளுக்கு எல்லாம் கூட உரிமைப் பிரச்சினை கொண்டுவரலாம் என்ற ஒரு மரபைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதற்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் உறுப்பினர் என்ற முறையிலே அவர்களுடைய பணியை ஆற்றுவதைத் தடுக்கக்கூடிய வகையிலே அவர்களைப் பயமுறுத்தக்கூடிய வகையிலே திரு. கணபதி அவர்களுடைய அறிக்கை அமைந்திருக்கிறது என்ற அளவிலே உரிமைப் பிரச்சினையை இங்கே எழுப்பியிருக்கிறார்கள். திரு. கணபதி அவர்கள் திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் ஒரு உறுப்பினர் என்ற முறையிலே இங்கே ஆற்றுகின்ற பணிகள் தடைபடுகின்ற முறையிலே அவர்கள் சொல்லவில்லை, அவர்களுடைய கட்சிக்குக் கொள்கையிருக்கிறதா என்று கேட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இந்த அவைக்கு வரக் கூடாது என்று எந்த இடத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது? ஒரு கட்சி இன்னொரு கட்சியைச் சாடுவது, வர்ணிப்பது என்பது ஜனநாயகத்திலே அன்றாடம் நடக்கக்கூடியவை தான். அதுகூடச் செய்யக்கூடாது என்றால் வேறு எந்தவிதமான முறையிலே அரசியல் இந்த நாட்டிலே செயல்பட முடியும்? மிக நாகரீகமான முறையிலே தான் திரு. கணபதி அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். 'அவை' என்பது என்ன என்பதைப்பற்றிக் கருத்துக்கள் இங்கே தெரிவிக்கப்பட்டன. எந்தக் குறிப்பிட்ட இடத்தை 'அவை' என்று கருதுவது என்ற கேள்விகளை எழுப்பியிருக்கிறார்கள். Whether lobby also is included within the meaning 'of the House என்ற அளவிற்கு இங்கே பேசப்பட்டது. என்னைப் பொறுத்த வரையிலும் 'லாபி' என்பது it is not part of the House என்ற அளவிலே தான் இருக்கிறது. அது அவையினுடைய ஒரு பாகம் என்று ஏற்றுக்கொள்ளப் படாது.

It is accessory to the House. An accessory cannot be a part of the House.

ஆகவே 'லாபி' என்பதை 'ஹவுஸ்' என்று ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. 'ஹவுஸ்' என்பது என்ன என்றால் இந்த அவைக்குள் உறுப்பினரல்லாத யார் ஒருவர் நுழைந்துவிட்டால் அதற்காக சில தண்டனைகளை, வரைமுறைகளை வைத்திருக்கிறோம். எந்த இடத்திலிருந்து அப்படிப்பட்ட தண்டனை ஆரம்பம் ஆகிறதோ, எந்த இடத்திற்குள் அன்னியர்கள் நுழைந்தால் தண்டனை ஆரம்பம் ஆகிறதோ அந்த இடத்திலிருந்துதான் 'ஹவுஸ்' ஆரம்பம் ஆகிறது. 'லாபி'யை 'ஹவுஸ்' என்று ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. ஆகவே லாபிக்கு மட்டும் வந்துவிட்டு கையெழுத்துப்போட்டுவிட்டுச் செல்வது நல்லதல்ல. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. எம். ஜி. ஆர். நடவடிக்கை பற்றி ஒழுங்குப் பிரச்சினை கிடையாது, திரு. கணபதி அவர்கள் அறிக்கையைப் பற்றித்தான் பிரச்சினை எழுப்பப்பட்டிருக்கிறது, அதைப்பற்றிச் சொல்லுங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : இங்கே எடுத்துச் சொன்னதால் நானும் எடுத்துச் சொல்கிறேன். இந்த அவையினுடைய உறுப்பினராக இருப்பதால்தான் நான் சொல்கிறேன். இந்த அவையே செத்துவிட்டது என்று சொன்ன பிறகு. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உட்காருங்கள், அது வேண்டியதில்லை.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: லாபிக்கு மட்டும் வந்து கையெழுத்துப்போட்டு விட்ட காரணத்தினாலே அவர்கள் முன்னாலே சொன்னதற்கு அது மாறுபட்டதாக இருந்ததாலேதான் திரு. கணபதி அவர்கள் அவர்களுடைய கட்சியைப் பற்றிச் சொனார்களே தவிர, தனிப்பட்ட முறையிலே எந்தக் கருத்தையும் அறிக்கையிலே சொல்லவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இரண்டு நிமிடங்களுக்குமேல் அனுமதிக்க மாட்டேன்.

மு.ப 11-00 **திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி:** துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு கனம் அங்கத்தினர் திரு. கணபதி அவர்களின் அறிக்கையைப் பார்க்கும்போது, அன்றைக்கு ஒன்றைச் சொல்லிவிட்டார்கள் என்பதற்காகச் சட்ட சபைக்கு வரக் கூடாது என்று சொன்னால், சட்டசபை அங்கத்தினர் மனதுமாறி தன்னுடைய வேலையைச் செய்ய வேண்டுமென்று வந்தாலும் முட்டுக்கட்டை போடுவது மாதிரி இது இருக்கிறது.

இன்று சட்டசபையில் எதிர்க்கட்சிகள் வெளிநடப்பு செய்கிறோம், போய் கொஞ்ச நேரம் உட்கார்ந்து விட்டு அடுத்த நடவடிக்கைகளில் பங்கேற்க வருகிறோம். மீண்டும் எப்படி உள்ளே வரலாம், ஏதேனும் கொள்கை இருக்கிறதா என்று கேட்டால் சட்டசபையில் ஒழுங்காகப் பணிகளைச் செய்வதற்கு முட்டுக் கட்டைப் போடுவதாக இருக்கிறது.

எந்த காண்டக்ஸ்டிலே இப்படிச் சொன்னார் என்று பார்க்க வேண்டும். அதற்குத் தான் இந்த வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தலாமே ஒழிய காண்டக்ஸ்டிலிருந்து பிரித்தெடுத்து அவ்வப்போது பயன்படுத்தி பயமுறுத்துவது என்பது நியாயம் கிடையாது, தர்மம் கிடையாது.

ஆகையினாலே, சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் லட்சக்கணக்கான மக்களுக்குப் பதில் சொல்லவேண்டியவர்கள். தங்களுக்குப் பணியாற்றுவதற்காகச் சட்ட சபைக்கு அனுப்பினார்கள். மிரட்டல் மாதிரி அன்றைக்குச் சொன்னார்களே என்று சொல்லக் கூடாது.

பிரச்சினைகள் மாறும், நேரம் மாறும், காலம் மாறும், இந்த மாறுதல்களுக்கு உட்படுத்திக்கொண்டு தான் அங்கத்தினர்கள் பணி செய்யவேண்டும்.

இப்படிப்பட்ட பயமுறுத்தல் கட்டாயமாக உரிமைப் பிரச்சினையாகும். இப்படிப்பட்ட பயமுறுத்தல்—இந்தச் சட்டசபைக்கு அங்கத்தினர் வரக்கூடாது என்று சொல்வது—உரிமை குழுவிற்கு அனுப்பவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

1973 மார்ச் 31]

திரு. என். கணபதி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, நான் பத்திரிகைக்கு விடுத்துள்ள அறிக்கையில் திரு. எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் ஏற்கெனவே சொல்லியதற்கு முரண்பட்ட முறையில் இங்கு வந்து கையெழுத்திட்டு சென்றிருக்கிறார் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறேன்.

ஒரு அரசியல் கட்சியின் தலைவர், நாட்டு மக்களை வழி நடத்திச் செல்ல வேண்டுமென்று விரும்புவர், அடுத்த ஆளும் கட்சியாக வந்து நாட்டையாள வேண்டுமென்ற கனவுகளைக் கண்டு கொண்டிருக்கிறவர், எப்படி நடந்து கொள்கிறார் என்பதைப் பொதுமக்களுக்கு எடுத்துச் சொல்லத்தான் குறிப்பிட்டிருக்கிறேன். ஒரு அரசியல் வாதியைப் பற்றி விமரிசனம் செய்வதற்கு எனக்குள்ள உரிமையைப் பயன்படுத்தி, அவர் கையெழுத்திட்டுச் சென்றார் என்று வெளி உலகிற்கு அறிவித்தேன்.

இதில் உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறதென்று திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே இப்படிச் சொன்னவர்கள் என் இங்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டார்கள் என்று விசாரணை செய்கிற மாதிரி என் அறிக்கை இருக்கிறது. இதற்கு அர்த்தம் கற்பித்து உரிமைப் பிரச்சினை இருப்பதாக நம்ப வைக்க முயன்றார்கள். நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புவது, என்ன நடைபெற்றதோ, அதை நான் சொன்னேன் தவிர, வேறு இல்லை. அவர் சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது என்று சொன்னார். அவர் தான் கையெழுத்து போட்டுச் சென்றிருக்கிறார்.

இப்படி வந்து ஜனநாயகப் பணி செய்யவேண்டுமென்பது தான் இந்த நாட்டிலே இருக்கிற ஒவ்வொரு குடிமகனும் விரும்புகிற ஒரு செயலாகும். அதை விட்டு விட்டு அவர் பதவியைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள 60 நாட்கள் முடிந்து விட்டது என்பதற்காகச் சட்ட மன்ற அவையில் உட்கார்ந்து தன்னுடைய பணிகளைச் செய்யாமல் வெளியிலே தான் இருந்ததற்கு அர்த்தம் கற்பிப்பதற்காக அட்டெண்டன்ஸ் ரெஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப்போட்டு போவது அரசியல் தலைவர்களுக்கு உகந்த காரியமல்ல என்பதை எடுத்துச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இதில் ஏதோ நம்முடைய எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இங்கே சட்டமன்றத்தில் தங்களுக்கு உரிய பணியைச் செய்வதற்குத் தடங்கல் செய்தது மாதிரியும், மிரட்டல் செய்த மாதிரியும் இது அமையவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொண்டு ஒரேயொரு பிரச்சினையைச் சொல்லி என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தில் 190 (4) வது விதியிலே மீட்டிங்கிலிருந்து ஆப்சண்டு ஆனால் என்ன நிலைமை என்று பார்த்தால்

உறுப்பினர் 60 நாட்கள் கூட்டத்திற்கு வராமல் இருந்தால் பதவி போகும் என்ற நிலைமை இருக்கிறது. சபைக்குள்ளே வராமல், வெளியே இருந்து அட்டெண்டன்ஸ் ரெஜிஸ்டரில் கையெழுத்துப் போட்டுச் செல்வது எப்படி அரசியல் அமைப்புச் சட்ட விதி முறைக்குட்பட்டது, அவர் கூட்டத்திற்கு வந்ததாக எப்படிக் கருதப்படும் என்பதை மனதில் வைத்துக்கொண்டு இந்தப் பிரச்சினையை முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தலைவரவர்களே, இந்த உரிமை பிரச்சினைத் தேவையில்லாத ஒன்று என்பது என்னுடைய கருத்தாகும்.

ஏனென்றால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கணபதி அவர்கள் தந்ததாகச் சொல்லப்படுகிற அறிக்கையிலும், தாங்கள் படித்துக் காட்டிய அறிக்கையிலும், திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிற அறிக்கையினுடைய வாசகங்களிலும் காணப்படுகிற வார்த்தைகளில் உறுப்பினர்களுடைய உரிமையை எந்த வகையிலும் பாதிக்கத் தகுந்த வகையில் அமையவில்லை என்பது மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது.

அறிக்கையில் குறிப்பிட்டிருப்பதாவது :

"சட்டமன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்திருந்த எம். ஜி. ஆர். இன்று சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு விட்டு சென்றிருக்கிறார்".

இது ஒரு செய்தி. முதலில் அவர் சொன்னதும் உண்மை. செத்து விட்டது என்று சொன்னார். அதை அவர் ஞாபகப்படுத்தியிருக்கிறார். "அவர் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு சென்றிருக்கிறார்". இதுவும் உண்மை. அவர் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப்போட்டிருக்கிறார் என்பதை ஞாபகப்படுத்தி இருக்கிறார். "அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்கு கொள்கை இல்லை, அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்று தெளிவாகிறது" என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, எம். ஜி. ஆர். சட்ட மன்றத்திற்கு வர உரிமையில்லை என்று சொல்லப்படவில்லை. இந்த முரண்பட்ட வாதத்திலிருந்து, போக்கிலிருந்து கொள்கையில்லை என்று சொல்வதற்கு எல்லா உறுப்பினர்களுக்கும் உரிமை இருக்கிறது. எங்களுடைய கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லையென்று சொல்ல எதிர்க்கட்சிகளுக்கு உரிமை இருக்கிறது. எதிர்க்கட்சிகளுக்குக் கொள்கையில்லை என்று சொல்ல ஆளும் கட்சிக்கு உரிமை இருக்கிறது.

உரிமை இல்லையென்று சொல்கிற நேரத்தில் தான் பிரச்சினை உருவெடுக்கிறது. இதிலே அவர்களை மிரட்டுவதாக இந்த வாசகம் அமைந்திருப்பதாக திரு. தங்கமணி குறிப்பிட்டு இருப்பதை எந்த இடத்திலும் காண முடியவில்லை. அவர் மிரட்டப்படுகிறார், சபைக்கே வரக்கூடாது என்று அச்சுறுத்தப்படுகிறார்

போன்ற வாசகம் இதிலே கிடையாது. நண்பர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இங்கே வந்து விவாதத்தில் கலந்து கொள்ளவேண்டும் என்பதுதான் எங்கள் அனைவருடைய விருப்பமுமாகும்.

ஏனென்றால் வெளியிலிருந்து பல்வேறு பிரச்சினைகளை அவர் இந்த அரசுக்கு ஊறு தேடுகிற வகையிலே இந்த அரசாங்கத்தைப் பற்றி மக்களுக்குத் தவறான வகையில் கருத்துக்களைச் சொல்லாமல் இந்த அவையில் வந்து சொல்வார்களானால் அவரிடம் நாங்கள் விளக்கங்களைப் பெறவும், எங்கள் விளக்கங்களை அவர் பெறவும், இரண்டு பேருடைய விளக்கங்களை மக்கள் மன்றம் பெறவும் நிச்சயமாக வழி வகை ஏற்படும். ஆகவே அவர்கள் இந்த அவைக்கு வரவேண்டுமென்று பெரும் விருப்பம் உள்ளவர்களாக இருக்கிறோம். அவர் வராமல் இருப்பது அவருடைய விருப்பம். ஏன் வராமல் இருக்கிறீர்கள் என்று கேட்கிற அந்த உரிமை, அப்படிப்பட்ட அதிகாரம் நம்மிடத்திலே இல்லை.

ஆனால் ஏன் செல்லவில்லை என்று கேட்கிற அதிகாரம் தேர்ந்தெடுத்த மக்களுக்கு இருக்கிறது. அது வேறு விவகாரம். அதைப் பற்றி விவாதித்துக் கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியம் கிடையாது. ஒரு உறுப்பினர் ஒரு தொகுதியிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, அவர் அந்த ஜனநாயகக் கடமையைச் சரிவர சட்ட மன்றத்தில் ஆற்றினாரா, ஆற்றவில்லையா என்பதை ஒவ்வொரு தேர்தல் நேரத்திலும் மக்களைச் சந்திக்கிற நேரத்தில் தொகுதியில் சென்று கூட நாம் எடுத்துக் கூறுகிறோம்.

ஆகவே அந்த உறுப்பினர்களைப் பற்றி சட்ட சபையில் சரியாகக் கடமையாற்றவில்லை என்பதைப் பற்றி தேர்தல் நேரங்களிலே குறிப்பிட்டதெல்லாம் உரிமைப் பிரச்சினையாகும் என்று எடுத்துக் கொண்டு வந்தால் உரிமைப் பிரச்சினை எண்ணற்ற அளவிற்குக் குவிந்து விடக்கூடும். எந்த அளவிலே பார்த்தாலும் இதில் எந்தவித மிரட்டலும் கிடையாது.

எதிர்க் கட்சித் தலைவர்களும், மற்ற கட்சியினரும் அமைச்சர்களை ராஜினாமா செய்யவேண்டும், வெளியேறவேண்டும், சட்டசபையில் இருக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறார்கள். அவைகளெல்லாம் எங்களை மிரட்டுகிறதாக எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. அவர்கள் கட்சிக்கு சாதகமாக எடுத்தாளுகிற கருத்துக்களாக எடுத்துக்கொள்கிறோம். ஆகவே எந்த வகையிலும் "அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை, அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்று தெளிவாகிறது" என்று இப்படி நண்பர் கணபதி அவர்கள் எழுதியதில் எந்த வித மிரட்டலும் இல்லை.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[டாக்டர் மு. கருணாநிதி] [1973 மார்ச் 31

திரு. ஹாண்டே அவர்கள் ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அன்றைக்குக் கொண்டு வந்த உரிமைப் பிரச்சினை, நண்பர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் இந்த அவை செத்து விட்டது என்று சொன்னதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சினை, விவாதித்து அதை நாம் மறப்போம், மன்னிப்போம் என்ற பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் பொன்மொழிக்கேற்ப விட்டு விடலாம் என்று அன்றைக்கு எடுத்துச் சொன்னேன். அப்படிச் சொல்லும்போது, இது உரிமைப் பிரச்சினைக் குரியது, ஆயினும், மறப்போம், மன்னிப்போம் என்ற அண்ணா அவர்களின் பொன மொழிக்கேற்ப விட்டு விடலாம் என்று சொன்னேன்.

அது உரிமைப் பிரச்சினைக்குரியது, இந்த அவையிலுள்ள அத்தனை பேரும் செத்து விட்டார்கள், இந்த அவை செத்து விட்டது என்று ஆளும் கட்சியிலுள்ள எங்களை மாத்திரமல்ல, எல்லாக் கட்சியிலுள்ள உறுப்பினர்களின் உரிமையை பாதிக்கிற விஷயத்தைச் சொன்னார், என்ற காரணத்திற்காக உரிமைப் பிரச்சினை இருக்கிறது. இருந்தாலும் கூட மறப்போம், மன்னிப்போம் என்ற வாசகங்களுக்கேற்ப விட்டு விடலாம் என்று சொன்னேன்.

இன்றையதினம் திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொண்டு வந்திருப்பதிலே உரிமைப் பிரச்சினை இல்லை. இல்லாத ஒன்றுக்கு மறப்போம், மன்னிப்போம் என்ற அவ்வளவு பெரிய கருத்தைப் பயன்படுத்துவது சரியல்ல என்பதை மாத்திரம் தெரிவித்துக் கொண்டு, இதிலே உரிமைப் பிரச்சினை கிளம்புகிற அளவிற்கு மிரட்டுகிற வாசகம் எங்கே இருக்கிறது? அவர் மிரண்டாரோ இல்லையோ, அவர் மிரளக் கூடியவர் அல்ல, ஆனால் தங்கமணி அவர்கள் இந்த அளவிற்கு மிரண்டிருக்கத் தேவையில்லை என்று கூறி உரிமைப் பிரச்சினைக்கு விடவேண்டிய அவசியமில்லையென்று எடுத்துக் கூறி அமைகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஏறத்தாழ 60, 70 நிமிடங்கள் இந்த உரிமைப் பிரச்சினைக்காக எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். இதிலே திரு. தங்கமணி அவர்கள் என்னிடம் அளித்திருக்கிற பத்திரிகையில் வந்த அறிக்கையில், திரு. கணபதி அவர்கள் கொடுத்த அறிக்கையில், சட்ட மன்றம் செத்து விட்டது என்று அறிவித்து, இன்று சட்டமன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றிருக்கிறார், அதிலிருந்து அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை. அவர் சொல்கிற வார்த்தைகளில் பொருள் இல்லை என்று மிக சுருக்கமாக இருக்கிறது.

ஆக, எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டு விட்டுச் சென்றார், இப்படி போடக் கூடாது, அல்லது இன்னொரு தடவை வரக் கூடாது என்ற முறையில் பயமுறுத்துகிற வகையில் கருத்து இருப்பதாக திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும், உரிமைப் பிரச்சினையைக் கொண்டு வந்த திரு. தங்கமணி அவர்களும் எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வந்து கையெழுத்துப் போட்டுச் சென்றது பற்றி திரு. என். கணபதி பத்திரிகைக்கு விடுத்த அறிக்கை குறித்து

[1973 மார்ச் 31] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சுட்டிக்காட்டியது போல் 'சட்ட மன்றத்திற்கு வரக் கூடாது, வர விடமாட்டோம்' என்ற தொனியில் அறிக்கை தரவில்லை. 'வந்திருக்கிறார்' என்று வருகையைக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார். அவருடைய வருகையைக் குறித்துக் கூட விமர்சனம் செய்யவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் பங்கேற்கிற முறையைப் பற்றியோ, நடவடிக்கையைப் பற்றியோ கூட திரு. கணபதி அவர்கள் அறிக்கை விமர்சனம் செய்யவில்லை.

'சட்டமன்றத்திற்கு வரமாட்டேன் என்று சொன்னவர் வந்திருக்கிறார், எனவே அவர் கட்சிக்குக் கொள்கை இல்லை' என்ற அடிப்படையிலேதான் சொல்லியிருக்கிறாரே தவிர, தனிப்பட்ட முறையிலே பயமுறுத்தலோ, மிரட்டலோ இல்லை என்று கூறி, மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்க்கும்போது இதிலே உரிமைப் பிரச்சினை எதுவும் இல்லை என்று தீர்ப்புக் கூறி திரு. தங்கமணி அவர்கள் கொண்டுவந்த உரிமைப் பிரச்சினையைத் தள்ளுபடி செய்கிறேன்.

(4) கவன ஈர்ப்பு.

சிவந்திபுரம் ஊராட்சிப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சில விவசாயிகளை வெளியேற்ற கோர்ட் உத்தரவிட்டுள்ளது குறித்து

திரு. எஸ். சங்குமுத்து தேவர்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அம்பாசமுத்திரம் தாலுகா, சிவந்திபுரம் பஞ்சாயத்துப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சுமார் 56 விவசாயிகளை 1972-ம் வருடம் எ. ஓ. கோர்ட்டு உத்தரவின் மூலம் வெளியேற்ற உத்தரவு பிறப்பித்ததன் காரணமாக அங்குள்ள விவசாயிகளின் மத்தியில் ஏற்பட்டுள்ள நிலைமைப் பற்றிய அவசரப் பொதுமுக்கியமான காரியத்தை மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, திருநெல்வேலி மாவட்டம், அம்பாசமுத்திரம் வட்டம், சிவந்திபுரம் கிராமத்தை அரசு, இனம் கிராமமாகக் கருதி, அதனை தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு இனம் எஸ்டேட்டுகள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரி மாற்றச்) சட்டத்தின்கீழ் 15—4—1965 அன்று அரசு தன்பொறுப்பில் முதன் முதலாக மேற்கொண்டது. இனம்தார் திருவாவடுதுறை ஆதினம் இச் சட்டத்தின் செல்திறனை எதிர்த்து சென்னை, உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் மனு தாக்கல் செய்தது. உயர்நீதிமன்றம் ரிட் மனுக்களைத் தள்ளுபடி

செய்துவிட்டது. பிறகு ஆதீனம் தலைமை உயர்நீதிமன்றத்தில் ரிட் அப்பீல்களைத் தாக்கல் செய்தது; அப்பீல்களும் 18—11—1970 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டன. எனவே, 18—11—1970 முதற்கொண்டு மேற்படி கிராமம் அரசின் பொறுப்பில் வந்தது. ரிட் அப்பீல் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட பிறகு, இனாம்தாரர் மேற்சொன்ன கிராமத்தைச் சிறு இனமாக அறிவிக்கக் கோரி மதுரை, நிலவரி ஏற்பாட்டு அதிகாரியிடம் தமிழ்நாடு 1963-ஆம் ஆண்டு சிறு இனங்கள் (ஒழிப்பு-ரயத்துவாரி மாற்றச்) சட்டத்தின்கீழ் (தமிழ்நாடு சட்டம் 31/1963) மனு தாக்கல் செய்தது; ஆனால் நிலவரி ஏற்பாட்டு அதிகாரி மேற்சொன்ன கிராமம் "தற்போது உள்ள இனம் எஸ்டேட்" என்று அறிவித்தார். மதுரை, நிலவரி ஏற்பாட்டு அதிகாரியின் ஆணையினால் துன்புற்ற ஆதீனம் திருநெல்வேலி, இனம் ஒழிப்பு நடுவர் மன்றத்திடம் மேல் முறையீடு செய்து கொண்டது; இம்மேல்முறையீட்டின் மீது விசாரணை முடிவுறா நிலையிலுள்ளது. இதுகுறித்து மேற்கொண்டு எடுக்கப்படும் நடவடிக்கைகளுக்கு நடுவர் மன்றம் தடை விதித்தது. ஆகையால் நிலவரி ஏற்பாட்டு ஆய்வும் நடத்த முடியவில்லை; பட்டா பெற தகுதியுடைய நபர்களுக்குப் பட்டாவும் வழங்கப்பட முடியவில்லை

இதற்கிடையில், திருவாவடுதுறை ஆதீனம் பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் 48 பேரை வெளியேற்ற தமிழ்நாடு 1968-ஆம் ஆண்டு பயிரிடு குத்தகைக்காரர்கள் (சிறப்பு விதித்துறைகள்) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 16/1968) 6-வது பிரிவின்கீழ் மனுக்களை தாக்கல் செய்தது; 20—4—1968-க்கு முந்தைய காலத்துக்கு குத்தகைக்காரர்களிடமிருந்து குத்தகைப் பாக்கி வரவேண்டியுள்ளது என்று இம் மனுக்களில் காரணம் காட்டப்பட்டது. மாவட்ட வருவாய் நீதிமன்றமாகச் செயல்பட்டுவரும் திருநெல்வேலி (நிலச்சீர்திருத்த), அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரி இம்மனுவை விசாரணை செய்தார்; குத்தகைக்காரர்கள் குத்தகைப் பாக்கியைச் செலுத்த வேண்டும் என்றும், 21—9—1971-க்கு முன் குத்தகைப் பாக்கிகளை வைப்பீடு செய்து விட்டு வைப்பீடு செய்ததற்கு சான்று காட்டும்படியும் கட்டளையிட்டு அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரி 16—8—197- அன்று தொடக்க ஆணைகளைப் பிறப்பித்தார். குத்தகைக்காரர்கள் குத்தகைப் பாக்கிகளை வைப்பீடு செய்யவில்லை; இது குறித்து மேல்முறையீடும் செய்து கொள்ளவில்லை. எனவே, திருநெல்வேலி (நிலச்சீர்திருத்த), அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரி குத்தகைக்காரர்களை வெளியேற்ற 24—11—1971 அன்று இறுதி ஆணைகளைப் பிறப்பித்தார். 19—3—1972, 20—3—1972, ஆகிய நாட்களில் வெளியேற்று ஆணை நிறைவேற்றப்பட்டு திருவாவடுதுறை ஆதீனத்திடம் நிலத்தின் பொறுப்பு ஒப்படைக்கப்பட்டது. திருநெல்வேலி (நிலச் சீர்திருத்த),

சிவந்திபுரம் ஊராட்சிப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சில விவசாயிகளை வெளியேற்ற கோர்ட் உத்தரவிட்டது குறித்து

1973 மார்ச் 31] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட வெளியேற்று ஆணையால் பாதிக்கப்பட்ட குத்தகைக்காரர்கள் மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் மறு ஆய்வு மனுக்களைத் தாக்கல் செய்தனர். மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் இம்மனுக்கள் விசாரணையில் உள்ளன.

இதற்கிடையில் அரசு தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் குத்தகை பாக்கி (நிவாரணச் சட்டத்தை) (தமிழ்நாடு சட்டம் 21/1972) இயற்றியது. 1—7—1971 தொடங்கி 30—6—1972 அன்று முடிவடையும் விளைச்சல் ஆண்டுக்குச் செலுத்த வேண்டிய குத்தகை முழுவதையும் ஏற்கனவே செலுத்திவிட்டிருந்தால், அல்லது செலுத்திவிட்டதாகக் கருதப்பட்டால் அல்லது இச்சட்டம் தமிழ்நாடு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்ட நாள்முதற் கொண்டு ஆறுமாத காலத்திற்குள் செலுத்தினால், நிலச் சொந்தக்காரருக்குப் பயிரிடும் குத்தகைதாரர் 30—6—1971 தேதியில் செலுத்தவேண்டிய குத்தகைப் பாக்கி முழுவதும் செலுத்தப்படாமல் நிலுவையாக உள்ள குத்தகைப்பாக்கி செலுத்தப்பட்டதாகிவிடும் என்று குத்தகைதாரர்களுக்கு நிவாரணமளித்து மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 3-வது பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. 1—3—1972-ஆம் நாள் அல்லது அதற்குப் பிறகும், இச் சட்டம் வெளியிடப்பட்ட நாளான 11—8—1972-க்கு முன்னரும் குத்தகைப்பாக்கிக்காக வெளியேற்றப்பட்ட பயிரிடும் குத்தகைக்காரர்கள் 1—7—1971 அன்று தொடங்கி 30—6—1972 அன்று முடிவடையும் விளைச்சல் ஆண்டுக்குச் சேரவேண்டிய குத்தகையைக் குறிப்பிட்ட காலத்துக்குள் செலுத்தினால் அல்லது அத்தொகை அவர்களால் செலுத்தப்பட்டிருந்தால் அல்லது செலுத்தப்பட்டதாகக் கருதப்பட்டால் அவர்கள் வெளியேற்றப்பட்ட நிலத்தின் குத்தகை உரிமையை மீண்டும் பெறத் தகுதியுடையவராவார்கள் என்று மேற்சொன்ன சட்டத்தின் 7-வது பிரிவில் வகை செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆதீனத்தால் வெளியேற்றப்பட்ட பயிரிடும் குத்தகைதாரர்களில் 23 பேர் மேற்குறிப்பிடப்பட்ட சட்டத்தின் விதித்துறைகளையொட்டி 9—2—1973 அன்றும் 23—2—1973 அன்றும் தாம் வெளியேற்றப்பட்ட நிலத்தின் குத்தகை உரிமையை மீண்டும் தங்களுக்கு அளிக்கும்படி திருநெல்வேலி (நிலச்சீர்திருத்த), அதிகார உரிமை பெற்ற அதிகாரியிடம் விண்ணப்பித்துக் கொண்டுள்ளனர். குத்தகை உரிமையை மீண்டும் பெறுவதற்காக விண்ணப்பிக்கப்பட்ட மனுக்கள் விசாரணை செய்யப்பட்டு வருகின்றன. சட்டப்படி, அவை குறித்து முடிவு செய்யப்படும்.

நீதிமன்றத்திலும், நீதிமன்றம் போன்ற துறை சார்ந்த அதிகார மன்றங்களிலும் இவை விசாரணையில் உள்ளதால் இம்மன்றங்கள் தீர்ப்பு அளிக்கும் வரையில் இந்த குத்தகைதாரர்கள் காத்திருக்க வேண்டியுள்ளது.

சிவந்திபுரம் ஊராட்சிப் பகுதியில் பரம்பரையாகப் பயிரிடும் சில விவசாயிகளை வெளியேற்ற கோர்ட் உத்தரவிட்டது குறித்து

[1973 மார்ச் 31

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர் : இதுமாதிரி இனும் ஒழிப்புச் சட்டம் கொண்டு வந்த கிராமங்களிலே ஏ. ஓ. கோர்ட்டு மூலம், 1971-ம் வருடம் பயிரிடும் விவசாயிகளை எவிக்ஷன் செய்து இருக்கிறார்கள். சட்டம் 28 (2) பிரிவுப்படி சாகுபடியாளர்களை வெளியேற்றக்கூடாது என்று இருந்தும் கூட வெளியேற்றம் செய்ய உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்கள். இந்தமாதிரி உத்தரவு பிறப்பித்ததன் காரணமாக விவசாயிகளும், இனும்தார்களும் பணத்தைச் செலவு செய்து கொண்டு கோர்ட்டுக்குப் போகக்கூடிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது மாதிரி உத்தரவு இருந்தும் அதிகாரிகள் அமல் நடத்த முடியாத நிலை இருக்கிறது. இதனால் விவசாயிகள் கோர்ட்டுக்குச் செல்லவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுள் கோர்ட் மூலம் வெளியேற்றம் செய்த அந்த விவசாயிகளுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் ஏற்படாத வண்ணம் உத்தரவு பிறப்பிக்கக் கூடிய அளவில் முடிவு செய்யுமா?

மேலும் சுமார் 6 மாதத்திற்கு முன்னதாக சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. ஏ. கே. சுப்பையா அவர்கள் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவந்தார்கள். அது போன்ற மசோதாவை அரசே கொண்டு வருவதாக அன்று அமைச்சர் அவர்கள்கூடத் தெரிவித்தார்கள். இந்தமாதிரி இனும் கிராமங்களில் இருக்கக் கூடிய, நிலச் சீர்திருத்தச் சட்டங்களில் இருக்கக்கூடிய பல குறைபாடுகளை நிவர்த்தி செய்யும் அளவில் அமைச்சர் அவர்கள் சட்டம் கொண்டு வருவது எந்த அளவில் இருக்கிறது என்பதையும் தெரிவிக்கும்படி கேட்டுக்கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம் : நான் படிக்கும்போதே விளக்கமாகப் படித்தேன். குத்தகைதாரர்கள் எல்லாம் குத்தகை பாக்கி செலுத்தவில்லை என்று நீதி மன்றத்தில் மனுக் கொடுத்தார்கள். நிலவுடைமையாளர்களுக்குக் குத்தகை செலுத்தவில்லையா என்று விவசாயிகளைக் கேட்டபோது இவர்கள் மனு தாக்கல் செய்யவில்லை, குத்தகை பாக்கியையும் கொடுக்கவில்லை. எனவே, சட்டப்படி குத்தகைதாரர்களை வெளியேற்றுவதைத் தவிர வேறு வழி இல்லாது இருந்தது. அதற்குப் பிறகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சென்ற பசலியோடு முடிவடையும் ஒரு நாளில் ஒரு பசலிக்குப் பாக்கியை மட்டும் கொடுத்து விடுவார்களானால் அவ்வளவு பசலிக்கும் பாக்கி இருக்குமானாலும் அவ்வளவும் தீர்ந்துவிட்டதாக ஆகும் என்ற முறையில் சொல்லி அப்படி ஒரு சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது. அந்தச் சட்டத்தின்படி குறிப்பிட்ட நாளில் ஆறு மாத காலத்திற்குள் பாக்கியைக் கொடுக்கவேண்டுமென்று இருக்கிறது. குறிப்பிட்ட நாள் என்று போட்டதற்குக் காரணம் ஜனாதிபதியின் அங்கீகாரம் வரவேண்டியிருக்கிறது என்பதற்காகத்தான் அப்படிப் போட்டோம். ஆறு மாத காலத்திற்குள் பாக்கியைக் கொடுக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம்.

அந்த ஆறு மாத காலத்தில் கொடுத்தார்களா இல்லையா என்ற விவரம் என்னிடம் இல்லை. அப்படிக் கொடுத்திருந்தால் மீண்டும் அந்த நிலத்தைக் குத்தகைக்குப் பெற உரிமை பெற்றவர்களாவார்கள். அப்படி ஆறு மாத காலத்தில் கொடுத்தார்களா இல்லையா என்ற விவரம் இல்லை. அதை விசாரித்துப் பார்க்க வேண்டும். இந்தச் சட்டத்தை நீட்டிக்க வேண்டுமென்றுதான் கேட்டார்கள். நீட்டிப்பதற்கு சட்டச் சிக்கல்கள் இருப்பதால் இப்போது நீட்டிப்பதற்கில்லை என்று முடிவு எடுத்திருக்கிறது அரசாங்கம். நீட்டிப்பதாக நான் சொல்லவில்லை என்பதை இந்த மன்றத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ச. சங்குமுத்து தேவர்: பல கோர்ட்களில் கேஸ்கள் இருக்கும்போது நில வெளியேற்றம் செய்யக்கூடாது என்று சட்டம் இயற்றப்பட்டிருக்கிறது, அதற்குப் பின்னுல்தான் இந்தமாதிரி நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைத் தான் நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: அதையும் தெளிவாகச் சொன்னேன். அரசைப் பொறுத்தவரையில் இனும் எஸ்டேட் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். நிலச்சொந்தக்காரர்கள் மைனர் இனுமாக டிக்ளேர் செய்யவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நாம் இனும் எஸடேட் என்று வாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். நம் வாதத்தை நீதிமன்றத்தில் நிச்சயமாக ஏற்பார்கள் என்ற நம்பிக்கை இருக் கிறது. அதில் வெற்றி பெற்று இனும் எஸ்டேட்டாக்கப்பட்ட பிறகு யார் யார் உழுது கொண்டிருந்தார்களோ அவர்களுக்கு சட்டப்படி உள்ள உரிமைகளை வழங்க இருக்கிறோம். ஆனுல் காலதாமதம் தவிர்க்க முடியாது, சட்டம் குறுக் கிடும் காரணத்தால்.

(5) அறிவிப்புகள்.

(அ) அலுவல் ஆய்வுக் குழுவுக்கு நியமனம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு.

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 193 (1)-வது விதியின் கீழ் பின்வரும் சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களை அலுவல் ஆய்வுக் குழுவின் 1973-74-ம் ஆண்டுக்கு உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன்:—

1. மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர்.
2. மாண்புமிகு பேரவை முன்னவர்.
3. மாண்புமிகு மக்கள் நல்வாழ்வுத் துறை அமைச்சர்

4. மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர்.

5. மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்.

6. திரு. து. ப. அழகமுத்து.

7. திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்.

8. திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன்.

9. திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி.

10. திரு. ஏ. ஆர். பெருமாள்.

11. திருப்பூர் திரு. ஏ. எம். மொய்தீன்.

12. டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே.

13. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.

14. திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்.

பேரவையின் 193 (1) வது விதியின்கீழ் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் இக் குழுவின் தலைவர் ஆவார்.

(ஆ) அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவிற்கு நியமனம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவையின் 214 (1) வது விதியின்கீழ் 1973-74-ம் ஆண்டுக்கு பின்வரும் சட்டப்பேரவை உறுப்பினர்களை அரசினர் உறுதிமொழிக் குழுவின் உறுப்பினர்களாக நான் நியமிக்கிறேன் :—

1. திரு. இ. எஸ். தியாகராசன்.

2. திரு. கே. எஸ். கோதண்டராமையா.

3. திரு. என். கே. பழனிசாமி.

4. திரு. எஸ். அழகுத் தேவர்.

5. திரு. ஏ. சுவாமிதாஸ்.

6. திரு. துரை கோவிந்தராசன்.

7. திரு. நா. வெ. குருசாமி.

8. திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்.

9. திரு. எஸ். முருகையன்.

10. திரு. ந. முத்துவேல்.

11. திரு. எம். கோபால்.

12. திரு. கே. எஸ். குப்பல் இராமகிருஷ்ணன்.

சட்டப் பேரவையில் 215 (1) வது விதியின்கீழ் திரு. இ. எஸ். தியாகராசன் அவர்களை இக் குழுவின் தலைவராக நான் நியமிக்கிறேன்.

(2) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) குழுக்களின் தலைவர்கள் நியமனத்தில் கடைப் பிடிக்கப்படும் மரபு குறித்து.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இக்குழுக்களுக்கு தலைவர்களை நியமிக்கிற விஷயத்தில் ஏதாவது கன்வென்ஷன்ஸ் உண்டா? உங்களுக்கு முழு அதிகாரமும் இருக்கிறது. குறிப்பிட்ட கமிட்டிக்கு இந்த ஆர்டர்படி என்று ஏதாவது உண்டா?

Dr. H. V. HANDE: Sir, we would like to know the *Modus Operandi* adopted by the Hon. Deputy Speaker in the matter of appointment of Chairmen of these Committees. The Committee on Government Assurances point out the assurances given on behalf of the Government and prepare notes on that and so many things. We would like to be enlightened on the method adopted by the Hon. Deputy Speaker in selecting Chairman of this Committee. Of course he has the discretion. Last time it was from the Muslim League. The previous time it was I think from C.P.I., Mr. Manali was the Chairman. What is the method adopted?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துக் கூறிய கருத்துக்கிணங்க இந்தக் கமிட்டிகளின் தலைவர்களை நியமிக்கிற பொறுப்பு தங்களுக்கு இருந்தாலும் கூட இதற்கு ஏதாவது முறைகள் இருக்கின்றனவா? அதிலும் குறிப்பாக இந்த மன்றத்தில் எதிர்க்கட்சியாக விளங்குகிற ஸ்தாபன காங்கிரஸ் கட்சிக்கு இப்படிப்பட்ட விஷயங்களில் எல்லாம் ஏதாவது, ஒரு சலுகை இல்லை என்று சொன்னாலும் கூட முறையான உரிமைகளாவது இங்கு வழங்கப்படுகிறதா என்பதைத் தாங்கள் அறிவிக்கவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இதில், சாதாரணமாக நம்முடைய சம்பிரதாயம் என்னவென்றால் பி. ஏ. சி. க்கு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களைத் தலைவராகப் போடுவது வழக்கம். அங்கீகரிக்கப்பட்ட எதிர்க்கட்சியாக இருந்தால் எதிர்க்கட்சித் தலைவர்தான் பி. ஏ.சி. யின் சேர்மனாக இருப்பார்கள். மற்றக் கமிட்டிகளைப் பொறுத்தவரையில் பேரவைத் தலைவரின் டிஸ்க்ரிஷன் பொறுத்து நியமிப்பதுண்டு. இது உங்களுக்குத் தெரியும்.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்கள் தங்களிடம் சில விளக்கங்களைக் கேட்டார்கள். பொதுவாக, அங்கீரிக்கப்பட்ட எதிர்க்கட்சியாக இருந்தால் பப்ளிக் அக்கவுண்ட்ஸ் கமிட்டியின் சேர்மனாக அதன் தலைவரே வருவார்கள். அப்படி ஒரு அமைப்பு அமையாத காரணத்தால் இது ரொட்டேஷன் முறையில் கொடுத்துக்கொண்டு வரப்படுகிறது. முதல் ஆண்டு காங்கிரஸ் கட்சிக்குக் கொடுத்தோம். அடுத்த ஆண்டு கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்குக் கொடுத்தோம். இப்போது பார்வேர்ட் ப்ளாக் கட்சிக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி வரிசையாக வரும். அப்படிப் பார்க்கிறபோது தமிழரசுக் கழகத்திற்கு சந்தர்ப்பம் அளிக்கவேண்டுமென்றால் கிடைக்காது நம் பதவின் காலத்திற்குள். ஆகவே அஷ்யூரன்ஸ் கமிட்டிக்கு போன தடவை லீகிற்குக் கொடுத்ததைப் போல் இந்தத் தடவை தமிழரசுக் கழகத்திற்குக் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதில் ஒன்றும் முறைகேடு இல்லை என்பதை மட்டும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி : அங்கீகரிக்கப்பட்ட எதிர்க்கட்சி இல்லை என்றாலும் தோழமை எதிர்க்கட்சிகள் இருக்கின்றன. உண்மையான எதிர்க்கட்சிகளும் இருக்கின்றன.

Public Accounts Committee is a very important Committee இன்று பார்வேர்ட் ப்ளாக் அல்லது முஸ்லீம் லீக்-க்குக் கொடுப்பார்களேயானல் தோழமை எதிர்க்கட்சிக்குக் கொடுப்பார்களா அல்லது உண்மையான எதிர்க்கட்சிக்குக் கொடுப்பார்களா என்பது கேள்விக்குறியாக இருக்கிறது.

THIRU M. A. LATHEEF : I take objection to that. What does she mean by that?

(சில உறுப்பினர்கள் எழுந்து நின்றார்கள்.)

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் எல்லோரும் உட்காருங்கள் நாளைக்கு நீங்கள் கூட தோழமைக் கட்சியாகலாம்.

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, the Public Accounts Committee is a very important Committee. The Chairmanship of that Committee—you must give to a real Opposition Block.

MR. DEPUTY SPEAKER: It is not in my discretion to distinguish between real opposition and pseudo-opposition.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பி. எ.ஸி. பொறுத்தவரையில், முதலில் காங்கிரஸ்க்குக் கொடுத்த பிறகு அடுத்து கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்கு கொடுத்து, இப்போது பார்வேர்ட் ப்ளாக் கட்சிக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி வரிசையாக வரும். அந்த வகையில்தான் பி. எ. ஸி. பொறுத்தவரையில் முறை கையாளப்படுகிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: எங்கள் கட்சியைப் பொறுத்தவரையில் எந்தக் கமிட்டி சேர்மன்ஷிப் பற்றியும் கவலைப்படவில்லை. கேட்கவில்லை. வேண்டாம். we do not bother about it. நாங்கள் கெஞ்சிக்கேட்கிறமாதிரி இல்லை. நமக்கு தேவை இல்லை.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: தேவையில்லை, அதைப் பற்றிக் கவலைப்படவில்லை என்றெல்லாம் சொல்வது நல்லதல்ல. ஏனென்றால், முதலில் நிறுவன காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் அவர்கள் தலைவராக இருந்து இருக்கிறார்கள், அடுத்தபடியாக இந்திய கம்யூனிஸ்ட்க் கட்சியின் சார்பில் தலைவராக இருந்திருக்கிறார்கள், இப்படி வரிசைப்படி கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அடுத்தது லீக், அடுத்தது சுதந்திரா வரலாம். அதற்குப் பிறகு ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சி, பிறகு அ. தி. மு. க. வரலாம். இப்படி வரிசையாக ஒவ்வொரு கட்சிக்கும் கொடுக்கவேண்டுமென்று கொடுக்கிறோம். எதிர்க்கட்சிக்குத் தரக்கூடாது என்பதல்ல. முதலில் காங்கிரஸ், அடுத்து கம்யூனிஸ்ட் கட்சி, மூன்றாவதாக பார்வேர்ட் ப்ளாக் என்று தரப்படுகிறது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்பிற்குரிய கொறடா அவர்களிடத்திலும் கேட்டோம். அஷ்யூரன்ஸ் கமிட்டிக்கு முஸ்லீம் லீக்கிற்கு கொடுத்திருக்கிறார்கள். இந்தத் தடவை கேட்கலாம் என்றால் நாங்கள் உரிமையோடு கேட்கலாம். காரணம், தேர்தலில் நாங்களும், பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கட்சியும் கட்சி ரீதியாக உங்களை எதிர்த்து, உதய சூரியனை எதிர்த்து நாங்கள் வந்திருக்கிறோம், 1971-ல். ஆகவே நாங்கள் கேட்கலாம். ஆனால் நாங்கள் வற்புறுத்தவில்லை. இதை ஒரு பெரிய இஷ்யூ ஆக ஆக்கவில்லை. நாங்கள்தான் அதையெல்லாம் மு-11-

தட்டிக்கேட்கிறோம். 'அஷ்யூரன்ஸ்' என்றால் தட்டிக்கேட்பது என்று அர்த்தம். அரசாங்கம் அதை நிறைவேற்றிவிட்டதா என்று கேட்பதாக அர்த்தம். அதை எதிர்க்கட்சிகளுக்கு கொடுக்கவேண்டும். சில நேரங்களில் அது முடியாமல போகலாம். பாராளுமன்றத்தில்கூட திரு. செழியன் அவர்களுக்கு பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி தலைவர் பதவி கொடுத்தார்கள். தோழமை கட்சி என்று இருந்தாலும் கொடுத்தார்கள். பொதுவாக, 'அன்டர்ஸ்டாண்டிங்' பேரில் தான் தருகிறீர்கள். எலெக்ஷன் என்று வைத்தால் எங்களுக்கு ஒரு சீட் கூட கிடைக்காது. அது தெரியும்.

We are only six. We are grateful to the ruling party for certain things.

நாங்கள் வற்புறுத்திக் கேட்கவில்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

(6) தன்னிலை விளக்கம்.

மதுரை டிரஷரி ஆபீசர் பற்றி திரு. சுப்பு கூறியது பற்றி—வேளாண்மைத் துறை அமைச்சரின் விளக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சென்ற 23—3—1973-ம் நாள் மாண்புமிகு கம்யூனிஸ்ட்டுக் கட்சி உறுப்பினர் திரு. சுப்பு அவர்கள் ஒரு பிரச்னையை இங்கே என்னைப் பற்றி எழுப்பியிருக்கிறார்கள். நான் அன்றைதினம் சபையில் இல்லாததால் என்னுடைய விளக்கத்தை அளிக்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சுப்பு பேசுகிறபோது என்னுடைய உறவினர் ஒருவர் மதுரையில் டிரஷரி ஆபீசராக இருக்கிறார் என்றும், அவருக்கு நான் அதிகச் சலுகை காட்டியிருப்பதாகவும் இங்கே பேசியிருக்கிறார்கள். அதை ஒட்டி "அமைச்சர் அன்பிலின் உறவினருக்குச் சலுகை, சுப்பு குற்றச்சாட்டு" என்று பத்திரிகையில் செய்தி வந்திருக்கிறது. பொதுவாக அவர் சொல்லியிருக்கின்றார். திரு. ராமதாஸ் அவர்கள் உண்மையிலேயே என்னுடைய உறவினர் அல்ல. தெரிந்தவரும் அல்ல. எனக்குக் கிடைத்த விவரங்களிலிருந்து ஒன்று தெரிகிறது. அவர் மதுரை மாவட்டத்தில் உத்தமபாளையத்தில் மறவர் குலத்தைச் சார்ந்தவர் என்று தெரிகிறது. நண்பர் சுப்பு, அவர்கள் மறவர் குலத்தைச் சார்ந்தவர் என்பதால் எனக்கு உறவினர் என்று சொல்லியிருந்தால், அவர்கள் அத்தனை பேரும் எனக்குச் சொந்தக்காரர்கள் என்ற பொருளில் சொல்லி இருந்தால் உண்மையிலேயே பெருமையோடு அதை நான் வரவேற்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

பேரறிஞர் அண்ணு அவர்கள், முக்குலத்தோரை மாத்திரமல்ல எங்களை யெல்லாம் ஆளாக்குகிற நோக்கில் நாம் எல்லோரும் ஒரே தாயின் வயிற்றில் பிறப்பதற்கு, அந்தத் தாயின் வயிறு தாங்காது என்ற காரணத்தால் தனித் தனியே தாயின் வயிற்றில் பிறந்திருந்தாலும், நாமெல்லாம் ஒரேகுடும்பத்தைச் சார்ந்தவர்கள் என்ற குடும்ப பாசத்தை அரசியலில் வளர்த்தார்கள். அந்தப் பெருமை பேரறிஞர் அண்ணு அவர்களைத்தான் சாரும்.

அந்த வகையில் நான் பெருமையோடு அதை எடுத்துக்கொள்ள கடமைப் பட்டிருக்கிறேன். நண்பர் சுப்பு அவர்கள் ஏதோ அமைச்சர் அன்பில் அவர் களுக்கு உறவினர் என்று சொல்லி அவர் ஏதோ சலுகை பெற்றுவிட்டார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். இன்று அமைச்சர் மட்டுமல்ல, சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் கூட என்னிடத்தில் உறவினர்கள் என்று சொல்லி இருப்பதைப் பார்க்கிறோம்.

எனவே அவர் சாட்டியிருக்கின்ற குற்றச்சாட்டில் சொல்லப்பட்டவர் எனக்கு உறவினரும் அல்ல, சொந்தக்காரரும் அல்ல என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். முக்குலத்தோரைச் சார்ந்தவர் என்ற முறையில் சொல்லியிருந்தால், பல பேர் இங்கேயே என் இனத்தைச் சார்ந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் என்னுடைய உறவினர் என்று கருதினுல், அண்ணு அவர்களின் தத்துவத்தின் படி சுப்பு அவர்களையும் உறவினராக ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராக இருக்கிறேன். அவர் சுட்டிக் காட்டியிருக்கும் அந்த நபருக்கும் எனக்கும் சொந்தமோ, பந்தமோ இல்லை என்பதை நான் இந்தச் சபைக்கு விளக்கக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

(7) அறிக்கை அளித்தல்.

ஆளுநர் பேருரையின்போது வெளிநடப்புச் செய்த சில உறுப்பினர்கள் மீதும், டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே, தென்னகம் நாளிதழ் அச்சிடுவோர், வெளியிடுபவர் ஆகியோர் மீது கொண்டுவரப்பட்டுள்ள வழக்குகள் மீதான அவையுரிமைக் குழுவின் இடைக்கால அறிக்கை.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member Thiru M. A. Latheef will now present the Reports of the Committee of Privileges on behalf of the Chairman.

THIRU M. A. LATHEEF: Sir, on behalf of the Chairman of the Committee of Privileges, I present the Interim Reports on (i) the matter of privilege against certain Opposition Members who staged walk-out just before the Governor's Address on 2nd

February 1973 and (ii) the matter of privilege against Dr. H. V. Hande and Editor and Publisher and Printer of the Tamil Daily 'Thennagam'.

Sir, on behalf of the Chairman of the Committee of Privileges, I move—

"That under Rule 191 (*b*) of the Assembly Rules, the Reports of the Committee of Privileges presented to the Assembly today be taken into consideration."

The motion was put and carried and the reports were taken into consideration.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member Thiru Latheef will now move that "the Assembly agrees with the recommendations contained in the reports."

THIRU M. A. LATHEF: Sir, on behalf of the Chairman of the Committee of Privileges, I move—

"That under Rule 191 (*d*) of the Assembly Rules, this Assembly agrees with the recommendations contained in these Reports."

THIRUMATHI T. N. ANANDANAYAKI: Sir, there is no report at all placed on the table of the House.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தேடிப் பாருங்கள். அங்கே இருக்கும். நீங்கள் லேட்டாக வருகிறீர்கள். மற்ற உறுப்பினர்கள் உங்களுடையதை எடுத்துக்கொண்டிருப்பார்கள்.

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Usually these reports used to be printed and circulated. This one is a typed copy . . .

THIRU R. PONNAPPA NADAR: Sir, may I say something regarding this. Sir, now that the motion is before the House I would like to say a few words. So far as these instances are concerned, I think it is better that we drop the whole matter. That is my humble request. So far as walk-out is concerned, there are several instances in several legislatures where such things have happened . . .

MR. DEPUTY SPEAKER: We are sending these matters to the next Committee. That is all.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: இது அடுத்த கமிட்டிக்குப் போகிறது. இன்னொரு கமிட்டிக்குப் போகிறது. அவ்வளவுதான்.

1973 மார்ச் 31]

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Members have got the right to discuss any motion brought before the House. But here, we are referring these matters to the next Committee.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: அனுப்பாமலே விட்டாலும் ஒன்றும் இல்லை, நாம் பெருந்தன்மையாக இருப்பதால் ஒன்றும் நஷ்டமில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அனுப்பாமல் விடலாம். முடிவு என்ன என்று தெரிந்து கொண்டு விடலாம் அல்லவா?

The motion moved by Thiru M. A. Latheef was put and carried.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இன்று நம்முடைய பிசினெஸ் அட்வைசரிக் கமிட்டியில் 3 மசோதாக்களை எடுப்பது என்று முடிவு செய்து இருக்கிறோம்.

(8) அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை, வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு* (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/72) கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, "கூட்டாய்வுக் குழு திருத்தியமைத்தவாறு உள்ள தமிழ் நாடு 1972-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை, வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாவது திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (பேரவைச் சட்ட முன்வடிவு எண் 39/1972) ஆலோசனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்", என்று நான் கோருகிறேன்.

(திரு. நா. வீராசாமி தலைமை)

பேரவையில் அறிமுகம் செய்யப்பட்ட இந்தச் சட்டமுன்வடிவு அவையின் ஒப்புதலோடு கூட்டாய்வுக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்பப்பட்டது. கூட்டாய்வுக் குழுவில் பேரவை, மேலவை உறுப்பினர்கள் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய விரிவான, விளக்கமான விவாதத்திற்குப் பின் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். மாண்புமிகு அங்கத்தினர் திரு. தங்கமணி அவர்கள் தவிர

* 15—3—1973-ம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பட்டுள்ளது.

ஏனைய அங்கத்தினர்கள் அனைவரும் தங்களுடைய ஒருமித்த கருத்தை தெரிவித்து அந்த ஒருமித்த கருத்துக்கிணங்க சட்டமுன்வடிவில் சில திருத்தங்கள் செய்யப்பட்டு இந்தப் பேரவையின் ஒப்புதலுக்கு தற்போது வந்துள்ளது. கூட்டாய்வுக் குழுவின் அறிக்கை மாண்புமிகு அங்கத்தினர்களுக்கு ஏற்கனவே வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்த அறிக்கையையும் மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் படித்திருக்கின்றீர்கள்.

ஆய்வுக் குழுவின் மாற்றப்பட்ட இந்தத் திருத்த மசோதாபடி தற்காலிகமாக அப்போதைக்கப்போது ஆயுள் நீடிக்கப்பட்டு வந்த இந்த மூலச்சட்டம் நிரந்தரமான ஒரு சட்டமாக ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் 1960-வரை கட்டப்பட்ட விடுகளுக்கே முன்பு அமுலாக்கப்பட்டு வந்த இந்தச் சட்டம் தற்போது எல்லாக் கட்டடங்களுக்கும் அமுலாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

கூட்டாய்வுக் குழு புதியதாக வீடுகள் கட்டுவதற்குண்டான வேகத்தைத் தடை செய்யக்கூடாது என எண்ணி புதியதாக கட்டப்படும் வீடுகளுக்கு முதல் ஐந்து ஆண்டுகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கக் கோரி, அதற்கு வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மேலும், ஆய்வுக்குழுவின் பரிந்துரைக்கேற்ப 250 ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட குடியிருப்பு வீடுகளுக்கு இருந்த விதிவிலக்கு ரூபாய் 400 வரை உயர்த்தப்பட்டிருக்கின்றது. ஆகவே, அதிகப்படியான வீடுகள் சட்டத்தின் கீழ் கொணரப்பட இருக்கிறது.

மேலும் நியாய வாடகை நிர்ணயிப்பதில் அவை முன் முதன்முதலில் அறிமுகம் செய்யப்பட்ட சட்டமுன்வடிவின் படி வீட்டைக்கட்டும் தேதியில் என்ன செலவாயிற்றோ அந்தச் செலவையும், வீட்டின் மனைக்கு 'மார்க்கெட் வேல்யூ' வையும் நிர்ணயித்து 'டிப்பிரிசியேஷன்' கழித்து நியாய வாடகை குடியிருப்பு வீடுகளுக்கு 9 சதவிகிதம் என்றும், மற்றக் கட்டடங்களுக்கு 12 சதவிகிதம் என்றும் நிர்ணயிக்கலாம் என்று இருந்தது.

ஆனல் கூட்டாய்வுக் குழுவில் மாண்புமிகு திரு. தங்கமணி நீங்கலாக அனைவரும் நியாயவாடகை நிர்ணயிப்பதற்கு மனுச் செய்யும் காலத்தில் உள்ள 'காஸ்ட் ஆப் கன்ஸ்டிரக்ஷன்' என்ன என்பதைக் கண்டு அதில் 'டிப்பிரிசியேஷன்' போக மீதியை அடிப்படையாகக்கொண்டு நியாயவாடகை நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும் என்று தெரிவித்த ஒருமித்த கருத்துக்கேற்ப மசோதாவில் மாற்றம் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

இன்னும் வீட்டின் சொந்தக்காரர், வாடகை கொடுப்பவர் அனுபவித்து வரும் எந்தவிதமான வசதியையும் நீக்கவோ குறைக்கவோ கூடாது என வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 'மெம்பர் ஆப் தி பேமிலி; 'டெனன்ட்' என்கிற சொற்றொடர்களுக்கு விளக்கம் விரிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது.

மேற்கூறிய திருத்தங்களோடு மேலும் சட்டத்தை நடைமுறையில் நன்கு அமுலாக்குவதற்காகச் செய்யப்பட்ட சாதாரணத் திருத்தங்களும், கூட்டாய்வுக் குழுவில் பரிசிலிக்கப்பட்டு, விவாதிக்கப்பட்டு மாறுதல் செய்யப்பட்டிருக் கின்றன.

இந்த நேரத்தில் கூட்டாய்வுக் குழுவில் கலந்து கொண்டு நல்ல கருத்துக் கள் வழங்கிய மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள் அனைவருக்கும் என் நன்றியைக் கூறி, கூட்டாய்வுக் குழுவில் மாற்றியமைத்தபடி உள்ள இந்தச் சட்டமுன் வடிவை அனைவரும் ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென நான் வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendment—

"The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 39 of 1972) as reported by the Joint Select Committee be recommitted to make suitable amendments in favour of tenants."

The amendment was duly seconded.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா மறுபடியும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கும் போகவேண்டும், குடித்தனக் காரர்களுக்கு பாதுகாப்பு சரியாகவில்லை, அவர்களுக்குச் சரியானபடி பாது காப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் இனதத் திருத்தத்தை நான் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இன்றையதினம் சுதந்திரமடைந்து பல வருஷங்களாகியும் நடைபாதை களில் லட்சக்கணக்கான மக்கள் வாழ்கின்றார்கள். அதேபோல் கோடிக்கணக் கானோர் குடிசைகளில் வாழ்கின்றார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் வீடு கொடுப்ப தென்பதுதான் சோஷல் ஜஸ்டிஸ், சோஷல் லெஜிஸ்லேஷன் என்று சொல்லப் படுவதாகும். அது தான் நியாயத்தின் அடிப்படையில் எடுக்கப்படும் சட்டங் கள் ஆகும். அதே மாதிரி வீட்டு வாடகை ஏராளமாக ஏறிக்கொண்டிருக்கின்ற

இந்த நேரத்தில் குறைந்த வருமானம் உடையவர்களுக்கு நியாயமான முறையில், நியாயமான வாடகையில் வீடுகள் கிடைப்பதில்லை என்பதும் ஒரு சோஷல் லெஜிஸ்லேஷனுகும். ஆகவேதான் சட்டம் மேலும் மேலும் அந்த டெனன்டஸ்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்குப் பதிலாக இன்றையதினம் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கு அதிகமான சலுகைகளைக் கொடுப்பதாகத்தான் இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. ஆகவேதான் இதை மறுபடியும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பி வைக்க வேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன்.

இன்றையதினம் இந்த நகரத்தில் வாழாதவர்கள் பல பேர் வெளியூர்களில் இருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். கட்டடங்கள் பத்து இடத்தில் அவர்களுக்கு இருக்கும். யாருக்குச் சொந்தம் என்றாலே தெரியாது. கல்கத்தாவில் இருக்கிறார்கள், டெல்லியில் இருக்கிறார்கள் இந்த வீட்டின் சொந்தக்காரர்கள் என்றுதான் சொல்லத் தெரியும். இந்தமாதிரி ஏராளமானபேர்கள் கள்ளப்பணத்தை வைத்துக் கொண்டு வீடுகள் கட்டி இருக்கிறார்கள். அதிலே நல்ல நிரந்தரமான லாபம் வருகிறதென்ற காரணத்தால்தான் வீடுகள் வாடகைக்கு விடுகிறார்களே தவிர வீடு இல்லாதவர்களுக்கு வீடுகள் கிடைக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் அல்ல, அது மட்டுமல்ல, இன்றையதினம் 1 லட்சம், 1¼ லட்சம் என்று கொடுத்து வீடுகள் வாங்கி அவற்றை கொஞ்சம் ரிப்பேர் செய்து 2, 2½ லட்சத்திற்கு விற்கின்றார்கள். இது ஒரு பெரிய பிசினஸ். பெரிய வியாபாரம். அதோடு வேலை இல்லாத இன்ஜினீயர்களுக்கு வேலை கிடைக்கவும் ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கிறது. இதற்கு ஒரு கட்டுப்பாடு செய்து, கள்ளப்பணத்தைக் குறைத்து, அந்த டெனன்ட்களுக்கு பாதுகாப்பு கொடுப்பதற்குப் பதிலாக இன்றையதினம் அந்தக் கேடுகளை வளர்ப்பதற்கு பச்சை விளக்கு காட்டுவதாக இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக வேல்யுவேஷன் எப்படி இருக்கிறது? 1940 ஆம் வருஷத்தில் வாடகைக்கு வந்த நபர் அவரும் வீட்டுக்காரரும் செய்து கொண்ட ஒப்பந்தத்தின்படி அந்த வீட்டுக்கு வாடகை இருக்கிறதா என்று பார்க்க வேண்டும். 1960 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் அந்தக் கட்டடமும் அந்த பிளிந்த் ஏரியாவின் மார்க்கெட் எந்த விலைக்கு இருக்கிறதோ அந்த அளவுக்கு 6 சதவிதம் ரெசிடன்ஷியலுக்கும், 9 சதவிதம் நான்-ரெசிடன்ஷியலுக்கும் விதிக்கப்பட்டது. ஆனல் இன்றையதினம் கொண்டு வந்திருக்கின்ற மசோதாவின்படி

பார்த்தால் மார்க்கெட் மதிப்பை அடிப்படையாகக் கொண்டு 6 சதவிதமிருந்ததை 9 சதவிதமாகவும், 9 சதவிதமிருந்ததை 12 சதவிதமாகவும் ஏற்றியிருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்ல. 1960 ஆம் வருஷத்திய சட்டப்படி கட்டடத்திற்குரிய பிளிந்த் ஏரியாவுக்கான மார்க்கெட் மதிப்புதான் கணக்கிடப்பட்டது. இன்றையதினம் அதை ரீபிக்ஸ் பண்ணுகின்ற முறையில் இன்னும் அந்த கிரவுண்டுக்கு பாதிக்கு மார்க்கெட் மதிப்பு போட்டு, அதையும் சேர்த்து கட்டிடத்தின் மதிப்பை உயர்த்தும் அளவுக்கு இருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், டிப்ரிசியேஷன் இருக்கிறது.

டிப்ரிசியேஷன் முன்பு 6 சதவிதம் இப்பொழுது ஒரு சதவிதம் குறைத்திருக்கிறார்கள். ஒரு பத்து வருஷத்திற்கு முன்பு கட்டியிருந்தால் அதனுடைய மதிப்பு எவ்வளவு இப்பொழுது குறையும் என்று கேட்டால், ரூபாய் 200 தான். ஆகவே இதன் காரணமாக 100 ரூபாய் வாடகை இருந்த வீடுகளுக்கு 500, 600 என்று பல மடங்குப் பெருகிப் போகுமளவுக்கு நிலைமை மாறிவிடுகிறது. அதற்கு இந்த மசோதா வகை செய்கின்றது என்றால் இது சோஷலிச டிரெண்டுக்கே விரோதமாக இருக்கிறது. வாடகைக்காரர்களுக்குப் பாதகமாகயிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, இதற்கு விலை நிர்ணயிக்கும் தன்மை விட்டி டெனன்ட்ஸ் ப்ரொட்டெக்ஷன் ஆக்டில் இருக்கிறது. அது கோர்ட்டுக்கு வருகிறது. விலை நிர்ணயிப்பது, அந்தக் கட்டடத்திற்கு வாடகை எவ்வளவு என்பது போன்றவற்றை நிர்ணயிப்பதை கோர்ட்டுக்கே விடலாம். அது மட்டுமல்ல. 1969 ஆம் வருஷம் சுப்ரீம் கோர்ட்டில், ஒரு கட்டடம் கட்டிய சமயத்தில் என்ன மதிப்பு போடப்பட்டதோ அதன் மேல் 6 சதவிதம், 9 சதவிதம் நிர்ணயிக்க வேண்டுமே தவிர அதற்கு மேல் போடக்கூடாது என்று சொல்லியிருந்தும் இந்தமாதிரி பொறுக்குக் கமிட்டி அதிகம் போட்டிருப்பது சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போனால் மறுபடியும் செல்லாது என்றுதான் சொல்வார்கள்.

அடுத்தபடியாக, ரீபிக்சேஷனுக்கு ஒரு பழைய கட்டடம் வருகிறதென்றால் 1929 லிருந்து 1973-க்கு கணக்கு போட்டால் 25 மடங்கு விலை ஏறியிருக்கிறது. 1949-க்கும் இன்றையதினத்திற்கும் உள்ள மதிப்பு வித்தியாசத்தைக் கணக்குப் போட்டால் 17 மடங்கு அதிகமாகியிருக்கிறது. 1960-க்கும் 1973-க்கும் கணக்குப் போட்டால் மூன்று மடங்கு அதிகமாகியிருக்கிறது. ஆகவே 1949 ஆம் ஆண்டு கட்டப்பட்ட கட்டடங்களின் மதிப்பு இன்றையதினம் 25 மடங்கு ஏறியிருக்கிறது. முன்பு ஒரு கட்டடத்திற்கு சதுர அடிக்கு இரண்டாயிரம் ரூபாய் என்றால் இப்பொழுது ஐம்பதாயிரம் ரூபாய் செலவாகிறது.

தமிழ்நாடு 1972-ம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்த சட்ட முன்வடிவு (சட்டப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 39/72) கூட்டாய்வுக்குழு திருத்தி யமைத்தவாறு

[திரு. என். கே. பழனிசாமி] [1973 மார்ச் 31

பழைய கட்டிடங்களை மதிப்பிடும்போது ரீபிக்ஸ் பண்ணலாம் என்று சொல்லப்பட்டதால் அந்தக் கட்டிடங்களின் மதிப்பு உயர்த்தப்பட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. சாதாரணமாக, சென்னை நகரத்தில் ரூபாய் 150-க்குச் குறைவாக வாடகைக்கு இடம் கிடைக்காது. சாதாரணமாக இரண்டு ரூம் இருக்க வேண்டுமென்று விரும்பினால் அந்த வாடகை கொடுக்க வேண்டும். ஆகவே இந்தப் புதிய சூழ்நிலையினால் மேலும் வாடகை உயரும் ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டுவிடும். ஆகவே இதை ஒரு ரொம்ப மோசமான மசோதா என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக இந்த சிலிங்கை 250 லிருந்து 400-க்கு உயர்த்தியிருப்ப தாகச் சொன்னார்கள். இந்த சீலிங் அவசியம்தானா. லேண்ட் லார்டு லேண்ட் லார்டுதான். டெனன்ட் டெனன்ட்தான். அதிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் இல்லை. இந்த சீலிங் தேவைஇல்லை. அதை நீக்கி விட வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக ஒரு கட்டிடத்திற்கு அது கட்டப்பட்ட ஐந்து வருஷ காலத் திற்கு கண்ட்ரோலுக்கு வரவேண்டியதில்லை என்றிருக்கிறது. எந்த அடிப்படை யில் இந்த விதி விலக்கு கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொல்லப்படவில்லை. 1960-ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் புதியதாகக் கட்டப்படுகின்ற கட்டிடங்களுக்கு எல்லாம் விதி விலக்கு பூராவும் இருக்கிறது. இப்பொழுது புதியதாக நிலைமை என்ன என்பதும், அதற்குக் காரணமென்ன என்றும் குறிப்பிட்டு சொல்லப்பட வில்லை. இது ஒரு நிரந்தரமான சட்டம். 1960 ஆம் ஆண்டுக்குப் பின்னால் கட்டப்பட்ட கட்டடங்களுக்குப் பொருந்துமா, கண்ட்ரோலில் வருமா வராதா என்று சொல்லப்படவில்லை. ஐந்து வருஷமென்று அந்த அளவுக்கு விதி விலக்கு இருக்க வேண்டிய அவசியமென்ன? கட்டடம் கட்டியவுடனேயே வாடகைக்குத்தானே விடுகிறார்கள். ஐந்து வருஷத்திற்கு யாரும் வரமாட்டார் களா? இந்து விதி விலக்குக்கு அவசியமென்ன என்று தெரியவில்லை. அடுத்த படியாக குடும்பம் (பேமிலி) என்றால் கணவன், மனைவி, (ஹஸ்பண்ட், ஒய்ப், டிபெண்டண்ட்ஸ்) மற்றும் தங்களையே நம்பியிருப்பவர்கள் என்று போடப்பட் டிருக்கிறது. இதன்படி பேமிலி-குடும்பம் என்று சொன்னால் யாரைவேண்டு மானாலும் சேர்க்கலாம், அதற்குப் பதிலாக லீகல் ஹேர்—சட்டப்படி வாரிசுகள் என்று இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, சப்-டெனன்ட் பற்றி. சாதாரணமாக குடிசைகளில் இருக் கிறவர்களுக்கு சர்க்கார் வீடு கட்டிக்கொடுக்கிறது. 10 ரூபாய் வாடகை என்று நிர்ணயிக்கிறது. அவர்கள் 10 ரூபாய் வாடகையில் வீட்டைப்பெற்றுக் கொண்டு

அதை 30 ரூபாய்க்கு வேறு ஆட்களுக்கு வாடகைக்கு விடுகிறார்கள். அப்படி பெருவாரியானவர்கள் வீட்டை வாங்கி சப் டெனன்டுக்கு விடுகிறார்கள். அதை ஒரு வியாபாரமாக நடத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சட்டப்படி அப்படிச் செய்யக்கூடாது என்று இருக்கிறது. ஆகவே, சப் டெனன்டையும் இந்த மசோதாவில் சேர்த்து, அவர்களும் லான்ட் லார்டுகளுக்கு வாடகை கொடுக்கக்கூடிய வகையில் மாற்றம் செய்யவேண்டும்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குடிசை மாற்று வாரியத்தில் கட்டிக்கொடுக்கின்ற வீடுகளை மற்றவர்களுக்கு வாடகைக்கு விடுகிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அப்படி ஒரு நிலை இருந்த காலம் உண்டு. ஆனால் இப்போது அப்படி இல்லை. இப்போது யாருக்கு கட்டிக்கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதோ, யார் லைசென்ஸ்தாரராக இருக்கிறாரோ அவர்தான் குடியிருக்க முடியும். மற்றவர்கள் யாரும் அந்த வீட்டில் குடியிருக்க முடியாது.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: நான் அந்த மாதிரி சொல்லவில்லை. நீங்கள் அலாட் பண்ணிவிடுகிறீர்கள். ஆனால் வேறு ஆட்களுக்கு அவர்கள் சப் டெனன்டுக்கு வாடகைக்கு விடுகிறார்கள்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): அப்படிச் செய்யவில்லை என்றுதான் இப்போது அவர்கள் விளக்கம் அளித்தார்கள்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: 10 ரூபாய் வாடகைக்குப் பெற்று, 30 ரூபாய், 40 ரூபாய்க்கு மற்றவர்களுக்கு வாடகைக்கு விடுகிறார்கள். அதை. . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: அப்படி ஒரு காலம் இருந்தது. ஏழை எளிய மக்கள் பணத்திற்கு ஆசைப்பட்டு வீட்டுவசதி வாரியத்தின் மூலம் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்ட வீடுகளை மற்றவர்களுக்கு வாடகைக்கு விட்டிருந்த காலம் ஒன்று இருந்தது. ஆனால் குடிசை மாற்றுவாரியம் வந்தபிறகு யார் யார் எந்தெந்த குடியிருப்புகளில் இருக்கிறார்களோ, அவர்களின் புகைப்படம் எடுக்கப்பட்டு, அந்தந்த வீட்டில் அந்தந்த புகைப்படத்தில் இருப்பவர்கள் தான் இருக்கவேண்டும் என்று நிர்ணயித்திருக்கிறோம்.

ஒவ்வொரு மாதமும் வாடகை வசூல் செய்யப் போகும்போது அந்த புகைப்படத்தில் உள்ளவர்கள் அந்த வீட்டில் இல்லாமல் இருந்தால் உடனடியாக இழுத்து மூட அதிகாரிகளுக்கு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு

உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற குறைபாடுகள் ஏற்படாமல் இருக்க அந்த ஆணையின்படி கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது. இப்போது அந்தக் குறைபாடு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: இது நிரந்தரமான மசோதா. சர்க்கார் கட்டடங்கள் இதில் இடம் பெறவில்லை. ஹவுசிங் போர்டு கட்டடங்களுக்கு இதில் விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கு என்ன காரணம் என்று தெரியவில்லை.

அதுமட்டுமல்ல. முன்னேற்றம் அடைந்து வருகின்ற இந்த நாளில் ஒருவர் அவருக்குத் தேவையான வீட்டை மட்டும்தான் கட்டிக்கொள்ள வேண்டும்; புதிதாக வீடு கட்டக்கூடாது என்ற முறையைக் கொண்டு வர வேண்டும். அப்படிச் செய்தால் வீடு இல்லாமல் இருக்கின்ற ஏராளமானவர்களின் குறை தீரும். 'கல்டிவேட்டிங் டெனன்ட்ஸ் புரொட்டக்ஷன் ஆக்ட்' பிறப்பித்ததைப்போல இங்கும் 15, 20 வருஷ காலம் ஒருவர் ஒரே வீட்டில் குடியிருந்தால் அந்த வீட்டை லான்ட் லார்டிடம் இருந்து அந்த டெனன்ட் வாங்கக்கூடிய உரிமை இருக்க வேண்டும்.

ஆகவே, இந்த அம்சங்களை எல்லாம் இந்த மசோதாவில் சேர்ப்பதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்ய இந்த மசோதாவை மீண்டும் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, என்னுடைய உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, while supporting the amendment brought by the hon. Member Thiru N. K. Palaniswamy, I wish to speak a few words. The Bill when it came out from the Government looked as if it was a partially socialistic Bill. But after seeing the recommendations of the Select Committee I am inclined to feel that the Select Committee had converted it from a Lease and Rent Control Bill into a Rent Decontrol Bill or Accommodation Decontrol Bill. That is what I am inclined to feel when it came out of the Select Committee.

Sir, the Bill-drafters in the Government had certain ideas in their mind. They said 6 per cent and 9 per cent should be the basis of return rate that should be calculated in respect of houses for fair rent fixation. But when it came out from the Select

Committee I find from 6 per cent it has been increased to 9 per cent for residential buildings and from 9 per cent to 12 per cent for non-residential buildings. This Select Committee has obviously forgotton that investment on housing is quite different from investment on other profit-yielding securities or shares or business. There is a likelihood of loss there and profit there. But here there is no likelihood of any loss. The investment on house property was always considered as an investment on Government security in those days and nobody expected more than 5 per cent return on investment on house properties. However, it is too bad to think of a return of 6 per cent or 9 per cent on investment on house property, when normally you get only 7½ per cent even on co-operative investments and other things. I think this Bill has to go back to the Select Committee for reconsideration of one point, that is, the return or the calculation of fair rent on the basis of 9 per cent and 12 per cent instead of 6 per cent and 9 per cent.

Secondly, Sir, actually you calculate the rent on the basis of investment. Many houses in Madras city, you would find, are fetching a much lower rate of return than any other business. It has never been on the basis of return. When last time there was a revision, the revision was on the basis of a percentage increase and not on the basis of return. But now as the hon. Member Thiru N. K. Palaniswamy pointed out, suppose a house is constructed in 1921 and if you calculate the rent on the present market rate as the basis, that is on the basis of return on investment, what will be the difference in the rent? Many people who are paying a rent of Rs. 150 today or Rs. 200 today will have to pay Rs. 300 or Rs. 400 if this method is changed like this. I think the Select Committee has not gone seriously into this question at all. This is a permanent legislation. This is a legislation that is affecting the middle class more than any other class.

I think this has to be very seriously considered. I think the Ministry should take the subject seriously and see what will be the impact of this legislation on a society that is groaning under high prices today, groaning under various troubles. If the rents

are also to be increased on the basis of these recommendations under the excuse of fair rent, I think it is the most unfair action that the Select Committee can do, at least to Madras City.

Then, Sir, as Thiru N. K. Palaniswamy pointed out, where is the need for exemption limit. A tenant is a tenant whether he pays Rs. 20 or Rs. 400 or Rs. 4,000. The argument of the Select Committee or the argument of the Government will be that when it is a rent of Rs. 2,000, the man who can afford to pay is paying, why should he be exploited by the landlord or house- owner? But why should there be any exploitation by the landlord of a tenant who can afford to pay? What I say is, there is a lot of relationship between the controlled rent and uncontrolled rent. Suppose it is Rs. 400 there is control and if it is Rs. 401 there is no control. It is exempted. There is a lot of misreading of the situation and the result will be many exemption of houses will come up.

Now, Sir, another thing I find is, particularly in big cities the amenities provided are classified as separate from the investment made for house construction. That is, there is a house with furniture provided or with air-conditioning provided. Of course, today the law does not stipulate what will be the maximum amount allotted for amenities at least in this City, Sir. 15 per cent for residential houses and 25 per cent for non-residential houses—even this is wrong because an amenity provided to a house is a component condition of living in the house.

It is an execuse for people to avoid particularly property tax due to the Corporation. I find many people when they want to avoid property tax they just put two chairs here and two tables there, one air-conditioning plant whether working or not somewhere and claim for exemption. For the purpose of calculation of the value of the house all amenities should be included and there should not be any amenities left out.

I think there are various considerations. First is the percentage of return, then calculation of fair rent. It is all definitely wrong. The basis of calculation in respect of wealth tax is a differen thing.

In the case of wealth tax the man is required to pay from his wealth. But here the tenant pays the rent. The calculation on the basis of present market value or market value at the time when they party applies for fair rent is considered to be fair rent, but that will not be fair rent at all.

எதையோ பிடிக்கப்போய் எதுவோ ஆயிற்று

It will not be a fair rent. It will be only unfair rent. I am sure the Government will also agree with me when I make this suggestion. Even all the Ruling Party Members will also agree with me when I say his. If this legislation should have any meaning, if the Government claim to be socialistic Government, I feel this Bill should definitely go back to the Committee for reconsideration of very very important points. Otherwise, it will not be a Rent Control Act. It will be a Rent Decontrol Act. It will not be a Accommodation Control Act, it will be accommodation Decontrol Act

In the society, people are suffering very much due to high price in cost of living. The percentage now fixed will affect the middle class people. The 10 per cent was fixed in 1939. Today, if the same percentage is to be adopted, people may not get space to sleep even in a verandah. Therefore, I feel this legislation is very very outmoded, reactionary and completely out of date.

* **திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து:** தலைவரவர்களே, இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதாவினால் எந்த அளவிற்கு குடி போகின்றவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கும் என்று யோசிக்கும்போது இது அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக அமையவில்லை என்ற கருத்தினைத்தான் சொல்ல வேண்டியிருக்கின்றது. மாறாக, முதலீடு செய்து கட்டடங்களைக் கட்டி வாடகைக்கு விடும் அவர்களுடைய நலன்களைப் பாதுகாக்கும் ஒரு அம்சமாகத்தான் அமைந்திருக்கின்றது என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். ஒரு மசோதா என்று கொண்டு வரும்போது, சமுதாயத்தில் கீழ்த் தட்டில் உள்ளவர்களுடைய நலன்களைக் கருத்தில் கொண்டுதான் மாற்றங்களைக் கொண்டுவர முன்வரவேண்டும்.

ஆனால் இந்த மசோதா முதலீடு செய்யும் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுடைய நலன்களை மட்டுமே பாதுகாப்பதாக அமைந்திருக்கின்றது. அதுதான் இதில் பிரதான அம்சமாக இருக்கின்றது என்று சொல்ல வேண்டியிருக்கின்றது.

முதலீடு செய்து ஒருவர் கட்டிடத்தைக் கட்டுகின்ருர் என்ருல் அவருக்கு நியாயமான வருவாய் அதன்மூலம் கிடைக்க வேண்டியதுதான். ஆனல் அவருக்கு முழுப் பாதுகாப்பு அளிக்கும் முறையில் பெரும் வருவாயைத் தேடித்தரும் நிலையை நாம் உருவாக்கிவிடக் கூடாது. இதைத்தான் நான் இந்த நேரத்தில் வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஒருவர் 1940-ல் ஒரு கட்டிடத்தின்பேரிலே என்ன முதலீடு செய்திருந் தாலும் அந்த முதலீட்டின் பேரிலே அவருக்கு வருவாய் கிடைக்க வேண்டியது தான் நியாயம். ஆனல் அந்தக் கட்டிடத்திற்கு இன்றைய மார்கெட் வேல்யூ என்ன என்று அதைக் கணக்கில் எடுத்துக்கொண்டு, அதற்கு உரிய வருவாயைத் தேடித்தரும் முறையில் வாடகையை மாற்றியமைக்கத்தக்க விதத்தில் இந்த மசோதாவில் இடமேற்படுத்தியிருப்பதானது என்ன நியாயமாகும்?

உதாரணத்திற்கு எடுத்துக் கொண்டால் ஒருவர் 1940-ல் ஒரு குறிப்பிட்ட தொகையை, ரூபாய் ஐயாயிரத்தை வட்டிக்குப் போடுகிருர் என்று வைத்துக் கொள்ளுவோம். இதை 1972-ம் ஆண்டில் திரும்பிப் பெறப்போகும்போது அதன் முதல் ரூபாய் ஐயாயிரமாகத்தான் இருக்குமே தவிர, நாற்பது ஆண்டுகள் கழித்து வாங்கிக்கொள்ளுகின்ருர், தொகையைப் பாங்கியில் போட்ட காலத்தில் இருந்ததற்கு இப்போது பணத்தின் மதிப்பு குறைந்து விட்டது என்று இப்போது முதலை அதிகப்படுத்திக் கொடுப்பார்களா? நிச்சயம் இல்லை. வட்டிதான் கிடைக்கும். அதுபோலவே ஒருவர் இருபது வருஷத்திற்கு முன்பு கொடுத்த கடனுக்காக இப்போது கோர்ட்டுக்குப் போவா ரென்ருல் முன்பு ரூ. 2,000 என்று கொடுத்திருந்தால் இப்போது ரூ. 4,000 என்ரு கொடுக்கும்படி உத்திரவிடுவார்கள்? ஆனல் இந்த மசோதாவை எடுத்துக் கொண்டால், 1940-ம் ஆண்டில் என்ன முதலீட்டைச் செய்தாரோ அதை இன்றைய மார்கெட் மதிப்பிட்டிற்கு அதிகப்படுத்தி வாடகையை நிர்ணயிக்கலாம் என்று இருந்தால் வாடகை கொடுப்பவர்கள் நிலை என்ன என்று யோசிக்க வேண்டும். மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம், அதற்காகத்தான் ஆண்டொன்றுக்கு ஒரு சதவிகிதம் 'டிப்ரிசியேஷன்' போட்டு இருக்கிறேம் என்று. ஒரு கட்டிடத்திற்கு ஆண்டொன்றுக்கு ஒரு சதவிகிதம் டிப்ரிசியேஷன் என்பது சரிதானு என்று யோசிக்க வேண்டும். 100 வருஷத்திற்கு ஒரு கட்டிடம் இருக்கும் என்று சொல்ல முடியாது.

ஆக, எல்லா வகையிலும் கட்டிடச் சொந்தக்காரர்களின் நலன்களைப் பாது காக்கும் முறையில்தான் இது அமைந்திருக்கின்றது. வாடகையை 9 சதவீதத்தி லிருந்து 12 சதவீதம் வரை உயர்த்தி, டிப்ரிசியேஷன் ஒரே ஒரு சதவிகிதம் என்று போட்டு கட்டிடத்தின் மார்கெட் வேல்யுவையும் பேசில் ஆக வைத்துக் கொண்டு வாடகையை நிர்ணயம் செய்வது என்றால் எந்த அளவிற்கு அந்தக் கட்டிடத்தின் வாடகை உயரும் என்பதைச் சற்று சிந்திக்க வேண்டும். மத்திய தர வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்கள், அரசு அலுவலகங்களில் பணிபுரிகின்றவர்கள் இதனால் எந்த அளவிற்குப் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று கூர்ந்து பார்த்தால் தான் தெரியும். இதனால் பின்னால் அரசு ஊழியர்களுடைய வாடகைப் படி யையும் அதிகரிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை வந்தால், அரசின் பளுதானே அதிகரிக் கும் என்பதையும் இந்த நேரத்தில் நினைவுபடுத்துவது என் கடமை யென்று கருதுகிறேன். எனவே, இந்த மசோதாவினை இந்த முறையில் கொண்டு வந்திருப்பதானது மிகமிக வருந்தத்தக்க ஒன்றாகும். வேண்டுமானால் இது வரையில் கொடுத்துவரும் வாடகையில் பத்து சதவிகிதம் அதிகப்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கலாம். ஆனால் கட்டிட மதிப்பீட்டை இன்றுள்ள மார்கெட் வேல்யுவிற்கு அதிகப்படுத்தி அதன் பேரில் வாடகையை நிர்ணயம் செய்வது என்பது பெருமளவிற்குப் பாதகத்தைதான் நடுத்தர சம்பளதாரர் களுக்கு ஏற்படுத்தும்.

சாதாரணமாக, கரம்பாக இருந்த ஒரு நிலத்தை, செண்டு இரண்டு ரூபாய் கூடப் போகாத ஒரு நிலத்தை அரசு எடுத்துக்கொண்டு அதை சாலை வசதி, தண்ணீர் வசதி போன்ற எல்லா வசதிகளையும் ஏற்படுத்தி, அதைக் கிரௌண்டு ரூ. 5,000 என்று விற்றால் அது வேறு விஷயம். ஐயாயிரம் கொடுத்து வாங்கும் அந்த நபர் அந்த நிலத்தின் அபிவிருத்திக்காக எந்தக் காரியத்தையும் செய்ய வில்லை. அரசாங்கம்தான் செய்தது. இப்படி சமுதாயம், அல்லது சமுதா யத்திற்காக அரசு ஒரு காரியத்தினைச் செய்து அதனால் விலை ஏறினால் அதனால் ஏற்படக்கூடிய நன்மையை சமுதாயம் பகிர்ந்து கொள்ளுவதால் விலை ஏறு கின்றதைப் பெரிதாகக் கருதவேண்டிய அவசியமில்லை. ஆனால் 40 ஆண்டு களுக்கு ஒரு சிறு தொகையில் கட்டிடத்தைக் கட்டியவர்கள் அதை இன்றைய மார்க்கெட் மதிப்பீட்டிற்குக் கொண்டுவந்து, வாடகையை நிர்ணயம் செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லுவது நியாயமாகாது. ஆகவே இந்த மசோதா வினை இப்படியே நிறைவேற்றுவது பெரும் தவறை உண்டாக்கும். அரசுக்குப் பெரும் பளுவினை பின்னால் ஏற்படுத்தும், அரசு ஊழியர்களுக்கு அதிக

வாடகைப் படியினைக் கொடுக்க வேண்டி வரும், மத்தியதர வகுப்பினர் இதனால் பெரும் பாதகமடைவார்கள் என்ற காரணத்தினால், இதை இப்படியே நிறை வேற்றுவது தவறு, இதை மறுபடியும் ஆராய வேண்டும், பின்னர் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கூறி என் உரையினை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவின் பேரிலே நான் ஏன் பேசுகிறேன் என்ற காரணத்தினை நான் முதலில் சொல்லவேண்டும். ஏன் என்றால், இந்த மசோதாவின் பொறுக்குக் குழுவில் நானும் உறுப்பினராக இருந்து, அந்தப் பொறுக்குக் குழுவின் விவாதங்களில் பூராவும் பங்கு எடுத்துக் கொண்டவன் நான். அந்தப் பொறுக்குக் குழுவில் இருந்தாலும்கூட, இந்த மசோதாவின் பேரிலே—சாதாரணமாக பொறுக்குக் குழுவின் இருந்தவர்கள் திருத்தங்களைக் கொடுப்பது கூடாது—நான் திருத்தங்களைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடுதான் ஒரு விரிவான அளவிற்கு ஒரு 'டிஸ்செண்டிங் நோட்' கொடுத்து இருக்கின்றேன் அதில். அந்த 'டிஸ்செண் டிங் நோட்டை' அடிப்படையாக வைத்துக்கொண்டு சில அடிப்படையான விஷயங்களைப் பற்றி அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற முறையில் இதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சில அடிப்படையான விஷயங்களை இந்த மாமன்றத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டுமென்ற என் விருப்பத்தை இங்கே நிறைவேற்ற முடியும் என்று நினைக்கிறேன்.

முதலில் இந்த மசோதா பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்படுவதற்கு முன்னால் இங்கே வந்தபோது அதில் இருந்த ஆப்ஜெக்ட் அண்டு ரீசன்ஸ் என்ன என்பதைப் பார்க்கவேண்டும். அதை அப்படியே இங்கே படித்து விடுவதுகூட நல்லது என்று நினைக்கிறேன்.

'The Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, came into force on the 31st September 1960 and its life was extended from time to time. The life of the Act will expire on the 30th September 1972 and legislation has been undertaken to extend the life of the Act for a further period of nine months. In November 1969, the Government constituted a Committee of officials to examine the various provisions of the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, more particularly those relating to fixation of fair rent to buildings and suggest

suitable amendments. The Committee was also requested to examine the necessity for continuing the Act, including the provisions relating to accommodation control.

The Committee submitted its report to the Government on the 21st January 1971. The Committee suggested a number of amendments of a comprehensive nature. The amendments have been examined in detail and the Government have decided to accept most of the amendments suggested by the Committee.

The Bill seeks to give effect to the above decision. '

இதை முழுமையாக நான் வாசித்ததன் நோக்கம் 1939, 1949 காலத்தில் நமக்கு ஏற்பட்ட அனுபவங்களை எல்லாம் சேர்த்து வைத்து 1960-ம் ஆண்டிலே நாம் நிரந்தரமான சட்டத்தை நிறைவேற்றினோம். அப்படி ஒரு சட்டத்தை நிறை வேற்றிய காரணத்தினால் அதில் நமக்கு ஏற்படுகிற அனுபவத்தை ஆராய நாம் ஒரு நிபுணர் குழுவை அமைத்தோம்.

உண்மையில் அது ஒரு நிபுணர் குழுதான். ஹோம் செக்ரடரி இருந்தார். ரெண்ட் கண்டிரோல் துறையில் இருக்கக்கூடிய ஆட்கள், பில்டிங் துறையில் இருக்கக்கூடிய ஆட்கள் ஆகிய நிபுணர்கள் இந்தக் குழுவில் இருந்தார்கள். ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டிபோல அவர்கள் மிகத் திறமையாக இதனைப் பரிசீலித்து ஒரு ரிப்போர்ட் கொடுத்தார்கள். அந்த ரிப்போர்ட்டின் அடிப்படையிலேயே ஒரு டிராப்ட் பில்லையும் கடைசியில் கொடுத்திருக் கிறார்கள். அதன் அடிப்படையில்தான் நாம் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதை கவனத்தில் வைத்துக்கொண்டு பார்க்கிறபோது— அவர்களது மசோதா எப்படி இருக்கிறது, பொறுக்குக் கமிட்டியில் நாம் தயாரித்துள்ள மசோதா எப்படி இருக்கிறது என்பதை ஆரம்பத்திலேயே சொல்லிவிடுகிறேன்.

The Report of the Committee constituted to review the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960, has been completely reversed.

சுருக்கமாகச் சொன்னால், அந்தக் கமிட்டியினர் தயாரித்துக் கொடுத்துள்ள டிராப்ட் பில்லுக்கும், பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருந்து வந்துள்ள பில்லுக்கும் அடிப்படையிலேயே வேற்றுமை இருக்கிறது. உதாரணத்திற்கு வேண்டுமானால் ஒன்றே ஒன்றை எடுத்துக்காட்டுகிறேன். செலெக்ட் கமிட்டி ரிப்போர்ட் 59-ஐப் பார்க்கவேண்டும். ஃபேர் ரெண்ட் பிக்சேஷன் சம்பந்தமாக ஒரு கட்டிடத்

திற்கு அந்த நிபுணர் கமிட்டியின் டிராப்ட் ரிப்போர்ட்படி கால்குலேட் செய்தால் என்ன ரென்ட் வரும், நமது பொறுக்குக் கமிட்டி திருத்தம் செய்துள்ள இந்த மசோதாபடி, கால்குலேட் செய்தால் என்ன ரென்ட் வரும் என்று ஜாயின்ட் செக்ரடரியைக் கேட்டேன். இந்த விவரங்கள் எல்லாம் மன்றத்திற்குத் தெரிய வேண்டும், மன்றத்தின் மூலமாக மக்களுக்குத் தெரிய வேண்டும் என்பது என் ஆசை. க்ளாஸ் 6 திருத்தப்பட்டபடி, க்ளாஸ் 6 ஒரிஜனலில் உள்ளபடி எப்படி ஆகிறது என்று சொன்னல்,

'The Joint Secretary, Home Department said that he had worked out the rent as per the present amendment. For a building constructed in 1940, with 200 square metres of plinth area, the fair rent worked out to be Rs. 362 per mensem. But as per the original definition, the fair rent would be only Rs. 116.25.'

இதற்குமேலே வேறு என்ன முரண்பாடு வேண்டும்? நிபுணர்கள் தயாரித்த மசோதாவின்படி வாடகை 116.25 வரும் என்றுல் இந்த மசோதாவின்படி ரூ. 362 வாடகை ஆகிறது. மூன்று மடங்கு. நாம் சோஷலிசம் பேசுகிறோம். முதலாளித்துவம் கூட இல்லே, ஏகபோக முதலாளித்துவத்திற்குப் போகிறோமோ என்று கேட்கிறேன். இதற்கு முன்னுலேயே ஒரு அனுபவம். கடன் நிவாரணச் சட்டம் ஏழைகளுக்காக என்று கொண்டுவந்தோம். அது பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போய்வந்த பிறகு லேவாதேவிக்காரர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிக்கிற சட்டம் போலத்தான் வந்து விட்டது. சுப்ரீம் கோர்ட் கூட சோஷலிச அடிப்படையில் அன் யேர்ன்டு இன்கம் லாண்டு லார்டுக்குப் போக வேண்டாம் என்று தீர்ப்புக்கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆனல் நாம் இங்கே இந்த மசோதாவை இப்படி நிபுணர் கமிட்டி சொன்ன கருத்துக்களே ஏற்காமல் அதற்கு நேர் முரண்பாடாகக் கொண்டுவந்திருக்கிறோம் என்றுல் அதை இந்தச் சபை ஏற்றுக்கொள்ளும் என்று நினேக்கவில்லே.

இதை திரும்ப செலக்ட் கமிட்டிக்கே அனுப்ப வேண்டும் என்றுல் கூட சும்மா அனுப்பிப் பயன் இல்லே. அந்த நிபுணர் கமிட்டி மசோதாவின் அடிப் படையில் இது தயாரிக்கப்பட வேண்டும் என்பதாக டைரெக்ஷன் கொடுக்க வேண்டும். அப்போதுதான் உதவியாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

இன்னெரு விஷயம். ரிப்போர்ட்டில் ஒன்று சொல்லியிருக்கிருர்கள். உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். தனிப்பட்ட யாரிடத்திலும் வெறுப்பு இல்லே. கலிலி பில்டிங்காரர் அதைப் புதுப்பித்துக்கட்டப்போவதாக இருக்கிறவர்களே

வெக்கேட் பண்ணுகிறார். மேலெழுந்தவாரியாக பத்து ஓடுகளைப் பிரித்து புதுப்பித்து விட்டதாகச் சொல்கிறார். இருந்தவர்களைக் காலி பண்ண வைக்க இந்த முறை. நாடு விடுதலை அடைந்தபோது நாங்கள் சொல்வோம், முதலாளித்துவ கொடுமைக்கு மேற்கு பாகிஸ்தான் இஸ்பகானிகள் என்போம். அதுபோன்ற நிலை. திரு. கிருஷ்ணமூர்த்திகூட யார் யாருக்கு சென்னையில் எவ்வளவு வீடுகள் இருக்கின்றன என்பதுபற்றிச் சொன்னார்கள். என்னிடமும் இருக்கிறது லிஸ்ட்—முப்பது வீடு, நாற்பது வீடு என்பதாக வைத்துக்கொண்டு இந்த வீடுகளின் மூலமாகவே பெரும் அளவு சம்பாதிக்கிறார்கள். இதற்கு நாம் உதவியாக இருப்பது மிகமிக வருந்தத்தக்க விஷயம். இந்த மசோதாபற்றி நான் எல்லாம் விவரமாகவே எழுதி வைத்திருக்கிறேன்.

In order to be precise, I have written it. I made a reference to Supreme Court. There was something in the year 1966. அவர்களுக்குத் தெரியும், நான் அதைச் சொல்கிறேன்.

This Government accepted the recommendation of the Committee. I accept the amendment proposed by Government in the original Bill and oppose, with all vehemence, the Bill as drafted by the Select Committee. The Committee has torpedoed the progressive character of the Bill so completely and has acted as agents of the landlord. The principles and policies behind the two Bills are diametrically opposite.

அதனாலேதான் நான் சொன்னேன்.

It will be interesting to study how the Committee came to its conclusions, its notice therefor, its sources of inspiration.

The majority of members of the Committee belonged to the Ruling Party. The Hon'ble Minister who introduced the Bill in the Assembly was the Chairman of the Committee. Nevertheless, the Committee has rcommended for the promotion of the interests of the landlord which the Government Bill wanted to curtail. Probably there is no historical parallel for this double thinking, for this somersault.

வார்த்தைகளைக் கடுமையாக நான் வேண்டுமென்றேதான் போட்டிருக்கிறேன்.

It is without parallel. I have also come across Bills which have gone to Select Committees. But nowhere have I seen such reverses being made.

The Government had followed the pattern of thought behind the Rent Control Acts all over India and as observed by the Supreme Court.

We accepted the theory of cost of construction in 1960. After a passage of 13 years we are now called upon to accept the value as on the date of application as the basis for calculating the rent. Wayback in 1960, we accepted 6% and 9% returns, depending on the residential or non-residential character of the tenancy, as reasonable. We are now called upon to accept 9% and 12% returns. This is rank reaction. This is only to favour landlords.

இந்த இடத்திலே ஒரு சின்ன விஷயத்தை நான் இடைமறித்துச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன். 1940-ம் வருஷத்திலே ஒரு கட்டிடம் ரூ. 30,000 என்று வைத்துக்கொள்ளுங்கள். பழையதற்கும் இதற்கும் வித்தியாசம் சொல்கிறேன். அப்படியென்றால், இன்றைக்கு அந்த கட்டிடத்தினுடைய மதிப்பு ரூ. 1 இலட்சம். நான் இடத்தை பற்றிச் சொல்ல வில்லை. இப்பொழுது அந்த ரூ. 1 இலட்சத்திலிருந்து வருஷத்திற்கு 1 சத விகிதம் குறைக்கவேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இப்பொழுது 27 வருஷம் அல்லது 33 வருஷத்திற்கு ரூ. 33,000 குறைக்கிறோம். மீதி ரூ. 67,000. இந்த ரூ. 67,000-லே ஏற்கனவே இப்படி ஏதாவது குறைந்து போகுமென்று சொல்லி, 6 சதவிகிதம் என்று இருந்ததை, இப்பொழுது 9 சதவிகிதம் என்று ஆக்குவது என்று சொன்னால், இந்த மசோதாவின் அடிப்படையிலே பார்த்தால், இன்றைக்கு இருக்கிற 'காஸ்ட் ஆப் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன்' அதையும் கவனிக்க வேண்டி இருக்கும். இன்றைக்கு என்ன விலை இருக்குமோ அதற்குப் பிறகு 9 சதவிகிதம் போடுவது என்ற நிலைக்கு வந்திருக்கிறது, சரியா?

அடுத்தது, இடம். ரூ. 1,000 வருமானமாக இருந்தால் 10 மடங்கு. அது ரூ. 10,000 இடத்தின்பேரிலே 30 சதவிகிதம் பெறுமானம் வரக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. நாம் நிர்ணயித்ததைவிட 3 மடங்கு இன்றைக்கு அவர்களுக்கு கிடைக்கக்கூடிய ஏற்பாடாக இருக்கிறது. இது ரொம்ப வருந்தத்தக்கதாக இருக்கிறது. காரணம் இப்படி 1940-ம் வருஷம், 1950-ம் வருஷம், 1960-ம் வருஷம் என்று காஸ்ட் ஆப் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் எவ்வளவு இருக்கும் என்றெல்லாம் இருக்கும்போது, சிரமப்பட்டு நம்முடைய நிபுணர்களெல்லாம் தயாரித்த அந்த ஷெட்யூலையெல்லாம் தூக்கி எறிந்தாகிவிட்டது. அதற்கு வேலை

யில்லாமல் போய்விட்டது. இப்படி சிரமப்பட்டு தயாரித்ததை வேலையில்லாமல் போக்கக் கூடிய அளவுக்கு இது செயலுக்குக் கொண்டு வந்துள்ளது.

நான் ஒரு கணக்கு சொன்னேன், ரூ. 362 என்று.

I can imagine a worker drawing about Rs. 400 per month as salary paying a rent of Rs. 116.25 per month. What passes my comprehension is how you expect him to pay Rs. 362 per month as rent now. The landlords are all learned people. They know fully all the provisions of this Act. They will get the rent due.
சாதாரணமாக விவசாயிகளை நிலத்தைவிட்டு வெளியேற்ற முடியாது என்று சொன்னால், அந்தச் சட்டம் வந்து 4 வருஷத்திற்குப் பிறகுகூட, நிலச் சுவான் தார்கள் விவசாயிகளை வெளியேற்றிவிட, பிறகு சட்டத்தை அமல் நடத்துகிற நேரத்தில், லா அண்ட் ஆர்டர் பிராப்ளம் வரும். ஆனால், இங்கு ரூ. 116-ஆக இருந்ததை ரூ. 362 ஆக்கும்போது, இந்த அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோல் என்ன செய்யப்போகிறதோ எனக்குத் தெரியாது. ஆக, எந்த அளவுக்கு இந்த அரசாங்க நிர்வாகத்தை சீர்குலைக்க வேண்டுமோ, அந்த அளவுக்கு சீர்குலைக்கின்ற வகையில் இது அமைந்திருக்கிறது என்பதைப் பற்றி மட்டும் நான் சொல்ல முற்படுகிறேன்.

It is against justice whether economic or social which our Constitution seeks to secure.

I need hardly state that the Bill is favouring unconscionable returns on unearned value. The owners need be assured of a return only for the money invested, by them. Letting houses is not business.

நாம் இப்பொழுது சோஷலிசத்தை நோக்கிப் போவதால், சில சோஷலிச நாடுகளிலே இருக்கக்கூடிய நடைமுறைகளைச் சொல்கிறேன். பணம் என்று சொன்னால், அது ஒரு மீன்ஸ் ஆப் எக்சேஞ் தான். ஒரு மதிப்பீடு நிர்ணயிப் பதற்காக கையிலே, பணம் ரூபாயாகக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற பண்டமாற்று முறைக்கு அது ஒரு மீன்ஸ் ஆப் எக்சேஞ் தான்.
It is only means of exchange.
வேறல்ல. இன்றைக்கு ரூ. 1,000-ஐ வைத்துக்கொண்டு, அடுத்த மாதம் ரூ. 1,100, ரூ. 1,200 ஆவது என்றால், நம்முடைய சோஷலிச கருத்திற்கும் அதற்கும் விரோதமானது. ஆனால், நம்முடைய நாட்டில், ஒரு ஆள்

ரூ. 10,000 வைத்திருந்தால், 2 வருஷத்திலே இலட்சாதிபதி ஆகிவிடுவார். பிறகு, கோட்டீஸ்வரர் ஆகிவிடுவார். (குறுக்கீடு) வழி ரொம்ப இருக்கிறது. அதற்குத் தானே பப்ளிக் டெட் ரிலீப் ஆக்டைக் கொண்டு வந்தீர்கள். அதனுல் சர்க்கார் சிப்பந்திகளுக்கும் எங்கள் பஞ்சாயத்து தொழிலாளிகளுக்கும் ஓரளவுக்கும் பிரயோஜனம் இல்லே. லேவாதேவிக்காரர்களுடைய pressure will be tremendous அதற்காகத்தான் fight. அதற்கு நீங்கள் யீல்டு செய்கிறீர்கள் என்பதுதான் குற்றம். அந்த லேவாதேவிக்காரர்களுடைய பிரஷருக்கு நாம் யீல்டாகி விட்டோம் என்பது என்னுடைய குற்றச்சாட்டு. அப்படியென்றால், காரியம் செய்யமுடியாது. பணத்தை வைத்துக்கொண்டு, பணத்தை மாற்றிக்கொண்டிருக்கிறுர்கள்.

ஈட்டிக்காரனை கண்காணியுங்கள் என்று தங்களிடம் சொல்லலாம். இன்றைக்கு சிலபேர் இலட்சம் ரூபாய்க்கு கடன் கொடுக்கிறுர்கள். நாங்கள் லிஸ்ட் கொடுக்கிறேம், நீங்கள் பிடியுங்கள். அந்த ஆள் என்ன செய்கிறுன் என்றல், காசேதான் கடவுளப்பா என்று முன்பே சொன்னேன், அப்படி யிருக்கின்றுன். இதை வேடிக்கைக்காகச் சொல்லவில்லே. இதிலே உருவான நிலே இது. இதற்காக உறுதியான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். ரிவெர்ஸ் போவது சரியல்ல. இப்பொழுது நாம் ரிவெர்சிலே போகிறேம்.

அடுத்து, வீட்டைப் பொறுத்தவரையில், வீடு தங்குவதற்காகத்தானே யொழிய, வீடு வாடகை விடுவதற்கா இருக்கிறது? இன்றைக்கு வீட்டை வைத்து, 10 வீடு கட்டி விட்டால், அந்த வாடகையை வைத்து பிழைப்பது, இன்றிருக்கிற தத்துவதத்திற்கு விரோதம். பணக்காரராக இருப்பது எனக்கு விரோதம் கிடையாது. ஆனல் தத்துவம். நான் கிளின் ரெக்கார்டு வைத்துப் பேசுகிறேன். நான் வாடகைக்கு வீடு கொடுக்கவில்லே. வாடகை வீட்டில்தான் இருக்கிறேன். அந்த நிலேமையிலே வைத்துப் பார்க்கும்போது நான் யாரையும் தனிப்பட்ட முறையிலே சொல்லவில்லே. எந்த ஒரு உறுப்பினருக்கும் 10 வீடு இருக்கிறது என்று சொன்னுல், எப்படி ஒரிஜினல் பில்லே சப்போர்ட் பண்ணு வார்? இருபது வீடு இருந்தால் எப்படி சப்போர்ட் பண்ணுவார்? ஆகவே, அரசு உறுதியான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று சொல்ல ஆசைப்படு கிறேன்.

திரு. செ. கந்தப்பன் : ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினேயை நான் கிளப்ப விரும்பு கிறேன். பொதுவாக, பொறுக்குக் குழுவிலே இருக்கிற உறுப்பினர்களேப் பற்றி விமர்சிக்கக்கூடாது என்பது மாண்புமிகு தங்கமணி அவர்களுக்கு நன்ருகத்

தெரிந்திருக்கவேண்டும். ஏற்கனவே சொன்னதே கொஞ்சம் அதிகப்படியாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இப்பொழுது சொல்வது, சில உறுப்பினர் 10 வீடு, 20 வீடு வைத்திருந்தால், எப்படி ஓரிஜினல் பில்லை சப்போர்ட் பண்ணு வார்கள் என்று சொல்கிறார். அருள்கூர்ந்து அவை தவிர்க்கப்படவேண்டும். அவர் பெயரைச் சுட்டிக்காட்டிச் சொல்லவில்லையென்று சொன்னாலும், பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்களைப்பற்றிச் சொல்லலாம் என்பது சரியாக இருக்காது என்று கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): திரு. கந்தப்பன் அவர்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்பி இருக்கிறார்கள். பொறுக்குக் குழு உறுப்பினர்கள் மீது நோக்கம் கற்பிக்கக் கூடிய வகையிலே இந்த மன்றத் திலே கருத்துக்கள் தெரிவிக்கக் கூடாது என்று பலமுறை தீர்ப்புகள் வழங்கப் பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே, பொறுக்குக் குழுவிலே இருப்பவர்கள் மீது எந்த வித நோக்கமும் கற்பிக்காமல் மாண்புமிகு தங்கமணி அவர்கள் பேசவேண்டு மென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பொறுக்குக்குழுவிலே பல முறைகள் திரு. தங்கமணி அவர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள், கேட்டிருக்கிறார்கள். அந்தக் குழுவிலே உள்ளவர்கள், திரு. தங்கமணி உட்பட யாருக்குமே வீடுகள் இல்லை என்று அவர்களே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே நோக்கம் கற்பிக்கத் தேவையில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: நான் நோக்கம் கற்பிக்கவில்லை. இந்த மசோதா கோளாறாகவே வந்திருக்கிறது. இதிலே இருக்கக்கூடிய விஷயங்கள் எல்லாம் கோளாறாக இருப்பதாகச் சொல்வதிலே அதிலே வேண்டுமானால் கடுமையாக இருக்கலாம்.

In my dissenting note, I have said :

'While totally dissenting from the Joint Select Committee, I wish to recommend to the Legislature the following—

(*a*) To adopt the method of fair rent fixation as found in the Government Bill, as made out from the Government Committee Review Report, which alone provides for satisfying the interpretation and observation of the Supreme Court ;

(*b*) To provide for a ceiling of 25 per cent above or below the existing rent at the time of fair rent fixation, as found in the Acts of every State, and as observed by the Supreme Court and requested for by Chambers of Commerce and other public bodies in our State ;

அநேகமாகப் பல மாநிலங்களிலே உள்ள சட்டங்களை எங்களுக்குக் கொடுத்தார்கள். ஒவ்வொரு சட்டத்தையும் பார்த்தால், இங்கேயெல்லாம் கான்ட்ராக்ட் ரேட்டுக்கு 25 சதவிகிதம், 10 சதவிகிதத்துக்கு மேல் போகக் கூடாது என்று இருக்கிறது, அப்படியில்லாமல் இங்கே அவிழ்த்துவிட்ட மாதிரியாக, காட்டாறு மாதிரியாக இருக்கிறது. அது இருக்கக்கூடாது.

(*c*) To make right of tenancy heritable in both residential and non-residential buildings;

(*d*) to prevent evicition on the excuse of demolition of the building by providing that the condition of the building need be looked into as the main factor while ordering eviction.

(*e*) To grant permanancy to tenants of more than 20 years' occupation as exists in other States.
ஏனென்று சொன்னால் நானே இதை அங்கேயே கிளப்பினேன். அவர்கள் கூட அப்பொழுது கேட்டார்கள். நிலம் உழுபவனுக்குச் சொந்தம் என்பது மாதிரி வீட்டிலே இருக்கிறவர்களுக்கு வீடு சொந்தமா என்று கேட்டார்கள். கேரளாவிலே இருக்கிற முறையைப்பற்றியும் நான் சொல்லிவிட விரும்புகிறேன். சாதாரணமாக, குடியிருக்கிறவர்களை வெளியேற்றக்கூடாது என்று அங்கே சொல்லி இருக்கிறார்கள். வாடகை மட்டும்தான் இருக்கவேண்டும். அந்தமாதிரி நிலைமைகள் இங்கும் ஏற்படவேண்டும்.

(*f*) There is no need to raise percentage return on capital cost from the existing rate, namely 6 per cent and 9 per cent.
அதைத்தான் ஆரம்பத்திலேயே சொன்னேன். ஆறு சதவிகிதம், 9 சதவிகிதமாக இருந்தது 9 சதவிகிதம், 12 சதவிகிதமாக மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. இந்த விஷயத்திலே மறுபடியும் 6 சதவிகிதம், 9 சதவிதமாகப் போடுவது நன்றாக இருக்கும் என்பதைத் திருப்பிச் சொல்லக் கடமைப்பட்டவனாக இருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. நா. வீராசாமி): சீக்கிரம் முடித்து விடுங்கள். இந்த பில்லையாவது இன்றைக்கு முடித்துவிடலாம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சீக்கிரம் முடித்துவிடச் சொல்கிறீர்களா, முடித்துவிடுகிறேன். இந்த பில்லைப்பற்றி அதிகமாகச் சிந்தித்துக்கொண்டு நம்முடைய கருத்தை வலியுறுத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே டிஸ்ஸண்டிங் நோட்டிலே உள்ள சில பகுதிகளை வாசித்துவிடலாம் என்று நினைக்கிறேன், இந்த பாயின்டை தெளிவுபடுத்துவதற்காக.

'Until 1949, the rents were fixed on the prevailing Municipal valuation as on 1939. After 1949, an increase of 25 per cent on residential and 50 per cent on non-residential buildings was allowed as maximum increase, giving up the Municipal Valuation as this and the rents chased each other. In 1960 Act, enacted for the first time and Legislature accepted that returns for the landlord must be based on the investment made by him as distinguished from the market value thereof and calculated on the basis of the cost of construction, i.e., the amount actually, spent by the owner for constructing the building, minus the depreciation for the building plus the market value of the land on the date of construction and a percentage for amenities. But the executive while framing the Rules destroyed the progressive character of the enactment and provided 1961 cost as the basis. *The Supreme Court rightly struck down the rules as* ultra vires *of the Act.*

Thereafter, the Government constituted a Review Committee of officials, etc.

The Review Committee and the Government Bill have raised the exemption limit from Rs. 250 to Rs. 400 on residential buildings with the hope of getting more premises under the Accommodation Control. It is obvious that this purpose will be defeated. Not only those houses above Rs. 250 rent now will not come under the Act, but also many with a rent below Rs. 250 will get out of the Act posing a problem for the Government servants. Such tremendous increase in rents have been solely due to re-introduction of Rule 12 of the Old Rules (with additional burdens) directly into the present Act, showing thereby

that 'the ghost of Rule 12 that is struck down by the Supreme Court is still haunting the minds of the present Lawmakers'.'

இன்னொன்றுகூட பொறுக்குக் குழுவிலே நான் சொன்னேன். புதிதாக இப்பொழுது வந்திருக்கக்கூடிய சட்டம் இருக்கிறதே, இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே தான் ஏற்கனவே உள்ள பெண்டிங் கேஸ்களைத் தீர்க்கவேண்டி இருக்கிறது. நான் உறுதியாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது என்னவென்றால் விலைவாசிகள் உயர்ந்துகொண்டே போகின்றன. கூட்டுறவு அமைச்சர் அவர்கள் சொல்வார்கள். விலைவாசி உயர்வு, விலை உயர்வு இரண்டிற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. விலைவாசிகள் உயர்வுக்கு இப்படிப்பட்ட சம்பவங்கள், சட்டங்கள் காரணமாக இருக்கின்றன. வெறும் மரமாக இருந்ததைக் கடையிலே கொண்டு வந்து வைத்தால் விலை, அதையே டேபிளாக ஆக்கி கொண்டுவந்து கடைகளிலே வைக்கும்போது விலை அதிகமாகிறது.

This is inevitable in capitalist economy. We must reduce it as far as possible

அந்த முறையிலே வாடகை அதிகமாகக்கூடிய நேரத்திலே விலைவாசிகளும் பொதுவாக அதிகமாக ஆகும். தொழிலாளர்களுக்காக விலைவாசிப் புள்ளி விவரங்கள் தயாரிக்கிறோம். அதிலே வீட்டு வாடகை இப்பொழுது மறைமுகமாக எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிறது. எவ்வளவுதான் சம்பள உயர்வு கொடுத்தாலும் வீட்டு வாடகை ஏறுகிற அளவிற்குச் சம்பள உயர்வு இருக்காது என்ற நிலைமையில் தான் இருக்கிறோம். தனியார்களுடைய வீடுகள் 1910-ஆம் வருஷத்திலே கட்டப்பட்டிருந்தாலும், அவைகளுக்கு எல்லாம் எவ்வளவோ வசதிகள் ஏற்படப்போகின்றன.

அரசே வீடுகளைக் கட்டுவதற்கான திட்டம் வந்து, தனியார்கள் தங்களுடைய வீடுகளையோ கடைகளையோ வாடகைக்கு விடுவதை டிஸ்கரேஜ் செய்யக்கூடிய முறையிலே இந்த மசோதாவிலே பல அம்சங்கள் இருக்கின்றன, உதாரணமாக விலைகள் எப்படிக் கூடிப்போகின்றன என்பதைப் பார்க்கவேண்டுமானால், அண்ணா நகரிலே 1970 ஆம் ஆண்டிலே ஒரு கிரவுண்ட் 5,000 ரூபாயாக இருந்தது இன்றைக்கு 15,000, 20,000 ரூபாய் என்ற அளவிற்கு வந்திருக்கிறது, இந்த பேஸிஸில் ரிட்டர்ன் கொடுக்கக்கூடிய நிலையில் 3 ஆண்டுகளில் 3 மடங்கு அதிகமாகப் போய் இருக்கக்கூடிய நிலை இருக்கிறது. இதனால் விலைவாசிகள் அதிகமாகத்தான் ஆகும். நான் பொறுக்குக் குழுவிலே கூடச் சண்டை போட்டேன். அங்கேயுள்ள உறுப்பினர்களைப் புரிந்துகொண்டு

தான் சண்டை போட்டேன். நான் யாரையும் தனிப்பட்ட முறையிலே சொல்லவில்லை. தத்துவம் இருக்கிறது. தனிப்பட்ட சொத்து உரிமையிலே வளர்ந்திருக்கிறோம், தனிப்பட்டவர்களின் சொத்துரிமையைப் பாதுகாப்பதற்கு முன்வரும்பொழுது ஏழைகளாக இருந்து கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக் கின்றவர்களை அதிகமாகப் பார்ப்பதும், வசதியாக உள்ளவர்களின் கஷ்டங்களைக் குறைத்துப் பார்ப்பதும் ஆன போக்கு வரவேண்டும். அந்தப் போக்கு இந்தச் சட்டத்திலே வரவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து.

தனியாக இந்தச் சென்னை நகரத்தில் யார் யாருக்கு எவ்வளவு வீடுகள் இருக்கின்றன என்று அமைச்சரவர்களைக் கேள்வி கேட்டால் விவரம் கொடுப் பார்கள். ஒரு கேள்வி போட்டால் விவரம் கொடுப்பார்கள். அந்தப் புள்ளிகள் பேரில் எச்சரிக்கையாக இருப்போம். அந்தப் புள்ளிகள் எப்படிச் செயல்படு கிறார்கள், எந்தக் காரியங்களைச் செய்கிறார்கள் என்று தெரியும். அவர்கள் யாரும் கமிட்டி உறுப்பினர்களிடம் வந்து இன்ஃப்ளுயன்ஸ் பண்ணிவிட்டார்கள் என்று சொல்லவில்லை.

This is parliamentary term. The landlord lobby has been very active. We have yielded to landlord lobby.

இதெல்லாம் சாதாரணமாக பார்லிமெண்டில் உபயோகப்படுத்தவேண்டியது. Tenant lobby ரொம்ப powerless ஆக இருக்கிறது. வாடகை கொடுத்து வாழக் கூடிய மக்களின் குரல் கம்மியாகப் போய்க்கொண்டிருக்கிறது, என்பதைச் சொல்வதற்குக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இதை செலக்ட் கமிட்டிக்குக் கொண்டு வந்த போது நான் வாதித்ததை மினிட்ஸில் பார்க்கலாம். ஒவ்வொரு உறுப்பினரும் அவ்வளவு சிரமப்பட்டு கருத்துக்களைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அத்தகைய முறையில் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது செலக்ட் கமிட்டியினுடைய முடிவை எதிர்த்துப்பேசுவது மகிழ்ச்சிக்குரிய விஷயம் அல்ல.

செலக்ட் கமிட்டிக்கு அதிகமான அதிகாரம் இருக்கிறது என்ற கருத்திற்கு ஏற்றம் தந்து அதற்கு விட்டதன் நோக்கம், இந்த ரெவ்யூ கமிட்டியானது ஒரு டிராஃப்ட் பில் கொடுத்திருக்கிறதே, அந்த சித்தாந்தத்தில் வைத்து அவர்கள் கவனிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்களே, அதை அவர்கள் கவனிக்க வில்லை. சாதாரண மசோதாவாக அல்லாமல் நிரந்தர மசோதாவாக்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். நாம் நிரந்தரமாக்கியிருக்கிறோம்.

அப்படி ஆக்கக் கூடிய காலத்தில் இன்றைக்குப் பாதிக்கப்பட்டிருக்கக் கூடிய சாதாரண வாடகைக்கு இருக்கக் கூடிய ஒருவர், சர்க்கார் ஊழியராக இருக்கலாம், அல்லது தொழிலாளராக இருக்கலாம், அல்லது தொழிலில் ஈடுபட்டவர்களாக இருக்கலாம், அவர்களுக்கு நல்லது செய்யவேண்டுமென்று சொன்னோம். ஆனால் என்ன செய்து வைத்திருக்கிறோம் என்று சொன்னால் ஒரு நிலப் பிரபுவிற்கும், வீடுகள் வைத்திருப்பவர்களுக்கும் நல்லது செய்திருக்கிறோம். அந்த வீட்டில் வாடகைக்கு இருப்பவர்களின் பிரச்னைக்கு அப்பால் போய், வீடு வைத்திருக்கிறவர்கள் தங்கள் சொந்தக்காரர்களுக்கு வேண்டுமானால் பர்சனல் அகாமடேஷன் என்று சொல்லி ஒரு ஃபேமிலி என்று போட்டு தன்னுடைய மகனுக்கு, சம்சாரத்திற்கு வேண்டுமென்று சொன்னால், அப்படிப் பிரச்னை ஆக்கப்பட்டது என்று சொல்லக் கூடிய சமயத்தில் அவர்களுக்கு உதவியாக அதை விரிவு படுத்தியிருக்கிறோம்.

சலுகைகள் ஜாஸ்தியாக லேண்ட் லார்டுகளுக்குத் தான் போயிருக்கிறது. இந்த பில்லினுடைய நோக்கம் தெளிவாக இல்லாமல் இருக்கலாம். இந்த ரெவ்யூ கமிட்டி செய்த சிபாரிசுகளை அப்படியே ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று அர்த்தம் அல்ல. இந்தச் சிறந்த கமிட்டி உட்கார்ந்து செய்ததை அவ்வளவு லேசாகப் புறக்கணித்து விடக் கூடாது. ஆனால் செலக்ட் கமிட்டி புறக்கணித்து விட்டார்கள். ஒன்று இதை செலக்ட் கமிட்டிக்குத் திருப்பியனுப்ப வேண்டும். அதற்கு இந்த சட்ட மன்றத்திற்கு அதிகாரம் தரப்பட்டிருக்கிறது.

இந்த மசோதாவின் பேரில் ஒவ்வொரு பிரிவிற்கும் வேண்டிய திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறோம். நாங்கள் கொடுக்காமல் இருந்தால் கூட அரசு திருத்தங்களைத் தாங்களாகவே கொண்டு வந்து இந்த மசோதாவை இந்த நோக்கத்திற்காக நிறைவேற்றக் கூடிய அளவிற்குச் செய்யவேண்டு மென்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த முதல் ரீடிங்கிலே என் கருத்தை இதோடு நிறுத்திக் கொள்கிறேன். பின்னால் வேறு இரண்டு பிரிவுகளில் விரிவாகப் பேசுகிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: மதிப்பிற்குரிய தலைவரவர்களே, இந்த மசோதாவிலே பல கருத்துக்களை மதிப்பிற்குரிய தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். என்னைப் பொறுத்த வரையிலே இந்த மசோதாவை செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புகிற நேரத்திலேயே ஒரு குழப்பமாக இருந்தது என்று கருதுகிறேன். ஆனால் செலக்ட் கமிட்டியிலே சில யோசனைகளையெல்லாம் சொல்லித் திருத்தியதற்குப் பிறகும் அந்தக் குழப்பம் நீங்கக் கூடிய நிலைமை

இல்லை என்று நான் வருத்தத்தோடு சொல்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதற்கு முன்னதாகவே பல கட்டங்களிலே இந்த விஷயமாக, இந்த மசோதாவைக் குறித்து பல இடங்களில் பேசியிருக்கிறார்கள். பல இடங்களில் அறிக்கைகளையும் தயார் செய்திருக்கிறார்கள். உதாரணத்திற்கு இங்கு ஒரு ரிப்போர்ட் இருக்கிறது. Report of the Committee constituted to review the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Act, 1960.

இந்த 60-ம் ஆண்டில் ஏற்பட்டிருக்கக் கூடிய இந்த மசோதாவின் மீது பல கருத்துக்கள் எல்லாம் ஏற்கெனவே இங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அப்படிச் சொல்லப்பட்ட கருத்துக்களை நடைமுறைக்குக் கொண்டுவரவில்லை என்பதுதான் என்னுடைய வருத்தம். ஏற்கெனவே இந்த மாதிரியாக இந்த 60-ம் ஆண்டு மசோதாவைச் சரியான வகையில் அமுல்படுத்தவில்லை என்றாலும் கூட அந்தக் கருத்துக்களைத் தெளிவாக ஆக்கியதற்குப் பிறகும் கூட திருத்த மசோதாவில் இந்தக் கருத்துக்கள், இந்த அம்சங்கள், இந்தப் புத்தகங்களில் இருக்கிற அம்சங்கள் இதிலே காணப்படவில்லை.

உண்மையாக இந்த மாதிரி இப்போது வந்திருக்கக்கூடிய மசோதா ஏழை எளியவர்களுக்கு, குறிப்பாக பாட்டாளி மக்களுக்கு, அவர்களே ரொம்பவும் கஷ்டமாக தொழிற்சாலைகளில் வேலை செய்துகொண்டு ஏதோ ஒரு நாளைக்கு 5, 6, 7, 10 ரூபாய் என்று ஊதியம் வாங்கக் கூடியவர்களே தவிர, அவர்களுக்கு நன்மை செய்திருக்கிறதா என்று இந்த மசோதாவைப் பார்த்தால் தெளிவாகச் சொல்கிறேன், இந்த மசோதாவின் மூலமாக லட்சக் கணக்கான பாட்டாளி மக்கள் தமிழகத்திலே எந்த விதமான பயனும் பெற முடியாத துர்ப்பாக்கியமான நிலைமையில் இருக்கிறார்கள் என்று அழுத்தந் திருத்தமாகச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். அதே நேரத்தில், இன்னொரு சின்ன கோஷ்டி இருக்கிறது. சில வீட்டு சொந்தக்காரர்களிடம் பணக்கார டெனன்ட்ஸ் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் கொழுத்த பணக்காரர்கள்.

டாக்டர்களாக அவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் சில வீடுகளை வைத்துக் கொண்டு ஏராளமான பணத்தைச் சம்பாதித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பம்பாயில் இப்படி நடந்து கொண்டிருக்கிறது. என் மேல் யாரும் குற்றம் சாட்ட முடியாது. ஆனால் பம்பாயில் இப்படி நடைபெற்றுக் கொண்டு வருகிறது. பகடி சிஸ்டம் என்ற முறையில் 25 ரூபாய் வாடகை கொடுத்துக்

கொண்டு 5 ஆயிரம் சம்பாதிக்கிற நிலைமை இருக்கிறது. டெனன்ட்ஸ்களாக அப்பேர்ப்பட்டவர்கள் இருக்கிறார்கள். இரண்டு சதவீதத்தினர் இப்படிப் பட்டவர்களாக இருக்கிறார்கள்.

ஆனால் பெரும்பான்மையானவர்கள் அந்த வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர் களில்லை. ஆகவே இது ஏழை எளியவர்களாக இருக்கிற டெனன்ட்சுகளுக்கும் நன்மை செய்யவில்லை. சாதாரணமாக ஏழை எளியவர்கள் என்று சொல்லக் கூடிய ஒரு சின்ன வீட்டை வைத்துக் கொண்டிருக்கிற வீட்டுச் சொந்தக்காரர் களுக்கும் நன்மை செய்யவில்லை.

Neither it has helped poor tenants nor it has helped poor land-lords.

இப்படி இரண்டு வகையில் பார்க்கிற நேரத்தில் கூட பணக்காரர்களுக்குத் தான் நல்ல வசதி இருக்கக் கூடியவர்களுக்குத் தான் இந்த மசோதா நன்மை செய் திருக்கிறது என்று சொல்வதில் எந்த விதமான கருத்து வேறுபாடு இருக்க முடியாது என்று சொல்கிறேன்.

ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வருகிற நேரத்தில் சில கோட்பாடுகளைக் கடைப்பிடிக்கவேண்டும். அந்தக் கோட்பாடுகள் கடைபிடிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இல்லை. 1960-ஆம் ஆண்டு மசோதாவிற்குப் பிறகு இந்தப் பிரச்னையை ஹைகோர்ட்டுக்கு எடுத்துக் கொண்டு போயிருந்தார்கள். ரென்ட் கண்ட்ரோல் கோர்ட்டுக்குக் கொண்டு போயிருந்தார்கள். அங்கே பலர் முறையிட்டு இருந் தார்கள். அந்த முறையீடுகளையெல்லாம் சம்பந்தப்பட்ட இலாக்காக்களிலே கவனிக்கவில்லை. உதாரணத்திற்குச் சில எடுத்துக்காட்டுகளைச் சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சில நேரத்தில் இந்த விஷயங்கள் கோர்ட்டுக்குப் போவது நமக்குத் தெரியும்.

இந்த ரென்ட் கண்ட்ரோல் சரியான வகையில் இல்லை என்று கேஸ் போட்டிருக்கிறவர்கள் ஏராளமாக ரென்ட் வாங்கிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வாடகையை குறைக்கவேண்டுமென்று கோர்ட்டுக்குச் சென்றார்கள். என்னாயிற்று. கோர்ட்டுகளில் தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டன. இந்தத் தீர்ப்புகள் டெனன்ட்ஸுக்குப் பாதகமான தீர்ப்புகள். வீட்டுக்காரர்களுக்குச் சாதகமாக தீர்ப்புகள்.

உதாரணமாக கோர்ட்டுக்குப் போனதற்குப் பிறகு என்ன திர்ப்பு கொடுத்திருந்தார்கள். உதாரணத்திற்குச் சொல்கிறேன். வீடு ஒன்றை எடுத்துச் சொல்கிறேன். ஒரு வீடு, 3369/61, 110, அங்கப்ப நாயக்கன் தெரு. இங்கே ஒரு வீட்டினுடைய வாடகை ஒரிஜனல் ரென்ட் 105 ரூபாய் என்று இருந்தது. ஃபேர் ரென்ட் பிக்சேஷன் செய்ததற்குப் பிறகு என்ன வாடகை என்றால் 413 ரூபாய். 19, சுங்குராம செட்டி தெரு வீட்டிற்கு ஃபேர் ரென்டுக்கு முன்பு ஒரிஜனல் ரென்டு கொடுத்துக் கொண்டு வந்ததை, சப்போஸ்டு டு பி அன்ஃபேர் ரென்டு அட் தட் டைம் என்று 450 ரூபாயாக இருந்ததை சிர்திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு கோர்ட்டுக்குப் போனதற்குப் பிறகு 417 ரூபாயாக பயங்கரமாக உயர்ந்திருக்கிறது. திருவொற்றியூர் ஹை ரோடு, மெட்ராஸ், 21 எண் வீட்டிற்கு 85 ரூபாய் ஒரிஜனல் ரென்ட், இப்போது கோர்ட்டுக்குப் போனதற்குப் பிறகு 368 ரூபாய். எவ்வளவு பயங்கரமாக இருக்கிறது!

(திரு. என். கணபதி எழுந்திருந்தார்)

நான் முடித்து விடுகிறேன். நான் தெளிவாகச் சொல்லிக் கொண்டு வருகிறேன். பிறகு நீங்கள் பேசலாம். நான் பழைய வரலாற்றை டிரேஸ் பண்ணிச் சொல்வது இந்த ஆட்சி மீது குற்றம் சுமத்துவதற்காகச் சொல்கிறேன் என்று கருதக் கூடாது. திரு. கணபதி அவர்கள் சட்ட மன்றத்திற்கு வருவதற்கு முன்னதாகவே, நான் வருவதற்கு முன்னதாகவே இது ஏற்பட்டது. என்னுடைய மெய்டன் ஸ்பீச்சில் இது சம்பந்தமாகச் சொல்லிக் கொண்டு வந்தேன்.

திருமதி ஜோதி அம்மையார் அவர்கள் அமைச்சராக இருந்த நேரத்தில் பேசியிருக்கிறேன். என்ன முயற்சி எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம், எந்த அளவிற்கு வெற்றி பெற்றிருக்கிறோம் என்பது பொதுமக்களுக்குத் தெரிய வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்கிறேன்.

உலகத்திலேயே புரட்சிகரமான மசோதாவைக் கொண்டு வந்து விட்டதைப் போல் யாரும் நினைத்துக் கொள்ள வேண்டாம். (குறுக்கீடு) அமைச்சர் அவர்கள் சாதாரண மசோதாதான் என்று கூறுகிறார்கள்.

38-பி, மவுண்ட்ரோடு—ஒரிஜினல் ரென்ட் 300 ரூபாய், இப்போது 900 ரூபாய். 278, என்.எஸ்.சி. போஸ் ரோடு, பழைய ரென்ட் 165 ரூபாய்; இப் போது ஃபேர் ரென்ட் 1,081 ரூபாய். இவ்வளவு பயங்கரமாக ஏறி இருக்கிறது.

விலைவாசிகளைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டும், ஏழைகளுக்கு நன்மை செய்ய வேண்டுமென்ற நிலைமையைக் கொண்டுவர இந்த மசோதா முற்பட்டிருக்கிறதா என்று சொல்லுங்கள். திரு. கணபதி அவர்கள் அதற்குத்தான் வரவேண்டும். (குறுக்கிடு) திரு. கணபதி அவர்கள் என்னுடைய பழைய நண்பர். அவர் மனத்தில் என்ன இருக்கிறது, என்ன கிளாரிபிகேஷன் கேட்க வந்தார் என்று எனக்குத் தெரியும்.

THIRU N. GANAPATHY : The only clarification I want to seek is this. Old rents at some places situate in important localities in the City of Madras has been cited by Dr. H. V. Hande. When was that old rent fixed? For how long the tenant was enjoying the old rent ? When was the new rent fixed ? According to what rules it was fixed ? All these things should be clarified, so that there may not be any misunderstanding.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : ரொம்ப சந்தோஷம். அதைத்தான் சொல்ல வந்தேன். அம்மாதிரி பயங்கரமான சூழ்நிலை மாற்றியமைக்கப்பட்டதா என்றால் இல்லை. பல மாநிலங்களிலே இதுபற்றித் தெளிவாகச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை மதிப்பிற்குரிய கணபதி அவர்கள் அறிவார்கள் என்றே கருதுகிறேன். வாடகையை உயர்த்த வேண்டுமென்றாலும் இவ்வளவு பர்சன்டேஜுக்கு மேல் உயர்த்த முடியாது.

பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட வாடகையாக இருந்தாலும் அதை உயர்த்த வேண்டுமென்றால் அதற்கு ஒரு வரம்பு இல்லையா ? எவ்வளவு மடங்கு வேண்டுமானாலும் உயர்த்தலாமா ? மகாராஷ்டிராவில் தெளிவாகச் சட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். இருந்தாலும் பம்பாயில் நடப்பது வேறு வகையாக நடக்கிறது. பல மாநிலங்களில் இவ்வளவு பர்சண்டுக்கு மேல் உயர்த்தக்கூடாது என்று தெளிவாகச் சட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள்.

The Supreme Court in Tamil Nadu Lease and Rent Control Appeal No. 2225/66, published in 1972 M.L.J.
—கணபதி அவர்கள் கேட்பார்கள் என்றுதான் வைத்துக் கொண்டிருக்கிறேன்.
has pointed out that every State in India has put a ceiling on fixation of rent either way, while Tamil Nadu has not done it.

தமிழ்நாடு செய்யவில்லை. அதை நான் சொல்லவில்லை. சுப்ரீம் கோர்ட் சொல்லியிருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : சுப்ரீம் கோர்ட் தமிழ்நாட்டில் செய்ய வில்லை என்று சொன்னதாகச் சொன்னார்கள். புதிய சட்டம் இயற்றப்பட்டது அவற்றை எல்லாம் உத்தேசித்துத்தான்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : திரு. கணபதி அவர்களுடைய கேள்விக்குப் பதில் சொன்னேன்.

I am thorough with facts and figures. But I do not want to waste the time of the House.

நான் இதற்காக 50 பக்கங்களுக்கு மேல் தாஸ்தாவேஜுகள் எல்லாம் கொண்டு வந்திருக்கிறேன்.

The fair rent is fixed by the court.

ஒரு கமிட்டிக்குப் போயிருந்தேன். அதனால்தான் முன்னால் பேச முடியவில்லை. இப்போது என்ன பாயின்ட் என்றால்—

Section 4 of the Act limited the variation permissible in the existing rent for fixation of fair rent under the provision of section 4 of the Act, 1960. The then Government by passing section 4 of the Act in the form in which it did, instead of furthering the interests of tenants by preventing exorbitant increase in rent has as a matter of fact given its aid to landlords to enable them to enhance rents from 400 to 1,000 per cent over the existing rent, thus defeating the very purpose of introducing such a legislation.

அதுதான் பாயின்ட். இதைப்பற்றிப் பல தடவை நான் சொல்லி யிருக்கிறேன். மதிப்பிற்குரிய அம்மையார் அவர்கள் அமைச்சராக இருந்த போதே பேசியிருக்கிறேன். நோட்டிபிகேஷன் செய்து அரசாங்கத்தின் மூலமாக வீடுகள் கொடுக்கப்படுவது பற்றிச் சொன்னார்கள். அரசாங்கத்தின் செல்லப் பிள்ளைகளாக இருப்பவர்களுக்குத்தான் கொஞ்சம் வசதியாகக் கிடைக்கின்றது. எல்லோரும் செல்லப் பிள்ளைகளாக இருக்க முடியாது. இருக்கக்கூடிய பர்சன்டேஜ் ஆப் ஹவுஸ்சும் குறைவுதான். இன்று அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலுக்குப் போனால் என்ன நிலைமை? அந்த வீடுகளை வாங்க மேலிடத்திற்குச் சென்றுதான் வாங்க வேண்டும், அமைச்சரிடத்தில் போய்தான் வாங்க வேண்டும். குற்றம் சாட்டவில்லை. பல ஆண்டுகளாக இப்படி இருக்கிறது. அக்காமடேஷன் கண்ட்ரோலர் கைகட்டிக் கொண்டுதான் இருக்கிறார். நான் ஒரு பர்டிகுலர் பர்சனைச் சொல்லவில்லை,

அந்த இலாகாவைச் சொல்லுகிறேன். அவர்களுக்கே தெரியும், அவர்கள் முடிவு செய்ய முடியாது. Everything will come to Fort St. George செக்ரடேரியட்டுக்கு, அமைச்சரவைக்கு வந்து உத்தரவு போட வேண்டிய நிலைமையைப் பார்க்கிறோம்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்தால் ஏழை எளியவர்கள் எப்படி வாழ முடியும்? அரசாங்கம் இதற்கு ஏதாவது நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறதா? இந்த மசோதாவை வெறும் கண்துடைப்புக்காகத்தான் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஏதோ செய்து விட்டோம், செய்து விட்டோம் என்று சொல்லுகின்றீர்களே, ஆணித்தரமான நடவடிக்கை என்ன எடுத்திருக்கின்றீர்கள்? அரசாங்கமே ஒருவகையில் முதலாளியாக இருந்து குடக்கூலியை உயர்த்தியிருக்கிறார்கள்.

ஸ்லம் போர்டு வீடுகளுக்கு 5 ரூபாய், 10 ரூபாய் என்று வாடகை இருந்ததை 40 ரூபாயாக ஆக்கி இருக்கிறீர்கள். மற்றவர்களுக்கு வழி காட்டியாக இருக்கக்கூடிய முறையில் நீங்களே வாடகையை உயர்த்தி இருக்கிறீர்கள். ஏழை ஜனங்கள், சாதாரண ஜனங்கள் எப்படி இதைத் தாங்க முடியும்? பயங்கரமான செலவில் கட்டிக் கொண்டிருப்பதாகச் சொல்லுகிறீர்கள். நிலத்தின் விலையை எவ்வளவு பயங்கரமாக உயர்த்தி இருக்கிறீர்கள்? விலைவாசி உயர்வுக்கு மூல காரணம் நீங்கள்தானே. ஹவுசிங் போர்டு, அரசாங்கந்தானே காரணம். ஒரு கிரவுண்டுக்கு 20,000 ரூபாய் என்று விலையை நிர்ணயிக்கின்றீர்கள்.

ஒரு வேலையும் செய்யாமல் சிலர் சம்பாதித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். நாங்கள் எல்லாம் நாள்தோறும் உழைத்தால்தான் சாப்பிட முடியும். ஏதோ ஒரு காலத்தில் 20 கிரவுண்டை வைத்திருந்தவன் இன்றைக்கு அறுவடை செய்கிறான். ஒரு காசு செலவு செய்யாமல் ஒரு வேலையும் செய்யாமல் இன்று அறுவடை செய்து கொண்டிருக்கிறான். அதைப் பார்த்தால் அவ்வளவு கோபம் வருகிறது எனக்கு. (சிரிப்பு) ஒவ்வொருவன் மாடாக உழைக்கிறான். இவன் உழைக்காமலே சம்பாதிக்கிறான் என்னும்போது எனக்குக் கோபம் வருகிறது. இதிலே சிரிப்பதற்கு இடமே கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான்கூடச் சிரித்தேன். உங்களுக்கு இவ்வளவு கோபம் வருகிறதே என்பதற்காகச் சிரித்தேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : திரு. ஆறுமுகம் அவர்களுக்குச் சொன்னேன். இந்தப் பயங்கரமான நிலைமையைப் பார்த்தால் கோபம் வருகிறது. சபாநாயகரை விட்டு விட்டேன். உங்களோடு சண்டை போட்டால் பேசவே முடியாது. மற்றவர்கள் சிரித்ததற்குக்குத்தான் ஆட்சேபணை சொல்லுகிறேன். சிலருக்குச் சிரிப்பாக இருக்கலாம். அழக்கூடிய நிலைமையில் நான் இருக்கிறேன். ஒரு பைசா செலவு இல்லாமல் இவ்வளவு லாபம்.

கடைசியில் எவ்வளவு நிலம் வேண்டுமென்று டால்ஸ்டாய் சொல்லுகிறார். ஆறு அடி நிலம்தான் வேண்டும். சல்லிக் காசு செலவு இல்லாமல் கிடைத்த நிலத்தைக் கொஞ்சம் கூட உழைக்காமல் இன்று விற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் பிரச்சினையைப் பலமுறை சட்டசபையில் கிளப்பியிருக்கிறோம்.

பத்து லட்சம், 50 லட்சம் என்று கொடுப்பதுதான் இந்த விலைவாசி உயர்வுக்குக் காரணம். இந்தமாதிரி ரெண்டை உயர்த்தியதற்கு மூலக் குற்றவாளி யார்? அரசாங்கம், அமைச்சரவை, அமைச்சர், இலாகா, எல்லோரும் சேர்ந்து தமிழ்நாட்டில் பயங்கரமான அளவுக்குக் குடக்கூலியை உயர்த்தி இருக்கிறார்கள். தாங்க முடியாத அளவுக்குக் குடக்கூலி போய் கொண்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட ஒரு பயங்கரச் சூழ்நிலைக்கு மூலகாரணம் இந்த அரசாங்கம்தான்.

இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்து விட்டோம் என்று நம்மையே நாம் ஏமாற்றிக்கொள்ள வேண்டாம். அல்லது அரசாங்கம் தன்னையே ஏமாற்றிக் கொள்ள வேண்டாம். இதைப் பொதுமக்களுக்கு எடுத்துக்காட்டவேண்டியது என் கடமை என்று சொல்லி என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன். பி.ப 1-00

திரு. என். கணபதி : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவையில் கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த வீட்டு வாடகைக் கட்டுப்பாடு சட்டத்தை ஆதரித்து நான் ஒருசில கருத்துக்கள் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

முதன்முதலாக இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றிப் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் இது ஏதோ குடித்தனக்காரர்களுக்குப் பெரும் துரோகத்தைச் செய்துவிட்டதைப்போலவும், வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்குப் பெரும் நன்மையைச் செய்துவிட்டதைப் போலவும், இந்தக் கமிட்டியில்

இருந்தவர்களும், இந்த அரசும் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கு ஒரு இன்ஸென்டீவ் அளிக்கக்கூடிய வகையில் அவர்களுக்குச் சாதகமாக இந்தச் சட்டத்தைச் செய்துவிட்டது போலவும் இங்கு தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். எனக்குள்ள விந்தை எல்லாம் தனக்கென்று சொந்தமாக வீடு கட்டிக்கொண்டு சென்னையில் வாழ்ந்துகொண்டிருக்கிற டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மிகத் தீவிரமாக வீடு இல்லாதவர்களைப்பற்றிப் பேசியது எனக்கு மிக்க விந்தையாக இருந்தது. மிக முக்கியமாகச் சொல்லப் படுகிற நேதாஜி சுபாஷ் சந்திர போஸ் ரோடு, மௌண்ட் ரோடு, சுங்குராம செட்டி தெரு, அங்கப்பநாய்க்கன் தெரு போன்ற தெருக்களை எல்லாம் எடுத்துக் காட்டி அங்கு குறைந்த வாடகைகளில் இருந்தவர்களுக்கெல்லாம் வாடகை 1960-ம் ஆண்டு சட்டம் வந்த பின்னர் அதிகமாக ஆக்கப்பட்டு விட்டது என்று எடுத்துச் சொன்னார்கள்.

ஆனால் நான் சொல்ல விரும்புவது அரசு பொதுவில் நின்று நம் செலக்ட் கமிட்டியைப் பொறுத்தவரையில் குடித்தனக்காரர்களுக்குத் தீமை இழைக்காமல், வீட்டுக்காரர்களுக்கும் தீமை இழைக்காமல் இரண்டுக்கும் பொதுவாக நின்று இரண்டு பேர்களுக்கும் பல நன்மைகளைச் செய்யக்கூடிய விதத்தில்தான் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது. இதைச் செய்வதற்கு முன்னால் நம்முடைய அரசாங்க வழக்குறைஞர்களைப் போன்ற முக்கிய செயலாளர்களைக் கொண்ட ஒரு குழு பல்வேறு பிரச்னைகளை ஆராய்ந்து ஒரு அறிக்கை கொடுத்தது. அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் இந்தச் சட்டம் தயாரிக்கப் பட்டு நம் பொறுக்குக் குழுவின் வசம் வந்து ஒன்றிரண்டு திருத்தங்களுடன் இந்தச் சட்டம் நிறைவேற இருக்கிறது.

அவர்களின் முக்கியமான குற்றச்சாட்டு ஏதோ வாடகை அதிகமாக ஆகக் கூடிய விதத்தில் நாம் சட்டத்தை அமைத்துவிட்டதுபோல் சொல்கிறார்கள். ஆனால் நியாய உணர்வோடு இந்தச் சட்டத்தை அணுகும்போது சாதாரணமாக ஒரு வீடு அல்லது இரண்டு வீடுகளை வைத்துக்கொண்டு அதை நம்பியே வாழ்க்கை நடத்தக்கூடிய மக்கள் நம்முடைய நாட்டில் அதிக எண்ணிக்கையில் இருக்கிறார்கள். பற்பல வீடுகளைப் பல இடங்களில் வைத்துக்கொண்டு, உதாரணமாக இதையே ஒரு தொழிலாக வைத்துக்கொண்டு நடத்தி வருகிறவர்களைப் பாதுகாக்கும் வகையில் நம் சட்டம் அமையவில்லை.

ஒன்று அல்லது இரண்டு வீடுகள் வைத்துக்கொண்டு வேறு ஆதாரமோ அல்லது துணைக்கு ஆளோ இல்லாத நிலையில் பல்வேறு குடும்பங்கள் வாடகை வருமானத்தை மட்டுமே நம்பி வாழும் நிலையில் உள்ளன. அவர்களுக்கு ஓரளவு

நாம் பாதுகாப்பு செய்தால்தான் நாம் நியாயமானவர்களாவோம் என்ற அடிப்படையில்தான் இந்த வாடகையை உயர்த்துவதுபற்றி நம் சட்டத்தில் தீவிரமாகப் பரிசீலனை செய்து அதில் குடித்தனக்காரர்களுக்கு தீமை இல்லாமல், அதே நேரத்தில் வீட்டுக்காரர்களுக்கும் நன்மை அதிகம் கிடைக்காத அளவிற்குச் சட்டத்தை அமைத்திருக்கிறோம்.

குடித்தனக்காரர்களுக்கு நாம் செய்திருக்கும் முக்கியமான நன்மை, 'வில்புல் டிபால்ட்' என்ற செக்ஷன் இருக்கிறது. அதைப் பொறுத்தவரையில் 'வில்புல் டிபால்ட்' என்றால் என்ன என்பது பழைய சட்டத்தில் இல்லை. நீதி மன்றங்கள் பலநேரங்களில் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்து அதற்கு ஒரு வரையறுக்கப்பட்ட நிலைமையில்லாமல் ஒரு தீர்ப்பு வழங்கக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. நியாயமான குடித்தனக்காரர்கள் சிலநேரங்களில் வீட்டை விட்டு வெளியேறவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அநியாயமான குடித்தனக்காரர்கள் சில நேரங்களில் அந்த வீட்டில் இருந்துகொண்டு வீட்டுக்காரர்களுக்குத் தொல்லை தரும் நிலைமையும் இருந்தது. அதனால் அதை மாற்றி இப்போது குடித்தனக்காரர்கள் இரண்டு மாதங்கள் நோட்டீஸ் வந்த பிறகும் வாடகை கட்டவில்லை என்றால் அது 'வில்புல் டிபால்ட்' ஆகும் என்ற திருத்தத்தைச் செய்திருக்கிறோம்.

அப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலையில் வீட்டுவாடகை கட்டமுடியாத நிலை இருந்தால் இரண்டு மாத வாய்ப்புக் கொடுத்து அந்த வீட்டில் இருக்கும் நிலையை உருவாக்கியிருக்கிறோம். அடுத்து, வசதிகளைப்பொறுத்து, நீதிமன்றம் சென்று வழக்குப் போட்டு உடனடியாக உத்தரவு வாங்கினாலும் அதை நிறைவேற்ற ஒருவார காலம் தவணையிருக்கிறது. அந்த ஒரு வார காலத்திற்குள் வீட்டுக்காரர் நிறைவேற்றிக் கொடுக்கவில்லை என்றால் குடித்தனக்காரர் அதைச் செய்துகொண்டு அந்தப் பணத்தை வீட்டுக்காரரிடம் இருந்து வசூலித்துக் கொள்ளலாம் என்ற ஒரு புதிய பகுதி சேர்க்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆக, இப்படிப் பல்வேறு நிலையில் இந்த அரசு ஆராய்ந்து பொதுவான முறையில், நியாயமான முறையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறது என்று கூறி என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு. எம். சுரேந்திரன்: உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இங்கு கொண்டு வந்திருக்கிற 'டமில் நாட் பில்டிங்க்ஸ் (லீஸ் ஆன்ட் ரென்ட் கண்ட்ரோல்) செகன்ட் அமென்ட்மென்ட் பில்' சம்பந்தமாக ஒருசில கருத்துக்களை மட்டும் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவிற்குத் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்பட்டு, அந்தத் திருத்தங்கள் காலத்திற்கேற்ற முறையில் கொண்டுவருவதற்கான வகையில் நம்முடைய அணுகு முறை, நம் பார்வை இருக்கவேண்டும் என்பது இந்தப்பில்லில் இருந்து குறிப்பிட்டுச் சொல்லவேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இந்த பில் வாடகைக்காரர்களுடைய நலன்களுக்காக உருவாக்கப் பட்டிருக்கிற ஒரு மசோதாவாகும். இப்படி ஏற்படுவதற்குக் காரணம் என்ன வென்று பார்க்கும்போது நகரங்களில் இருக்கிற வசதிகள் எல்லாம், தொழிற்சாலைகள், போக்குவரத்து, மற்றவைகள் எல்லாம் அபிவிருத்தி அடைய அடைய நகரங்களில் மக்கள் கூடிவிடுகிறார்கள். அப்படி நகரங்களில் மக்கள் தொகை கூடும்போது அவர்களுக்கு வேண்டிய குடியிருப்பு வசதிகளையும் வாய்ப்புகளையும் உண்டாக்கித் தருவது மிக அவசியமான ஒன்றாக ஆகி அதன் காரணமாக அதுவே, ஒரு தொழிலாக ஆரம்பிக்கப்படுகிறது என்பதிலிருந்து தான் இந்தச் சட்டம் தொடங்குகிறது.

ஆகவே, நகரங்களில் உள்ள வீடுகள் ஒரு தொழிலாக இருக்கலாமா என்பது பற்றி இப்போது ஆராயப்படவேண்டிய காலகட்டத்தில் இருக்கிறோம். காரணம், நிலங்களைப் பற்றிய நம் கருத்துக்களில் பெரிய மாற்றங்கள் இப்போது ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நில உச்சவரம்பு இவ்வளவுதான் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். நிலம் என்பது ஒரு தொழிலாக, மூலதனம்போட்டு லாபம் சம்பாதிக்கும் முறையில் ஒரு தொழிலாக அந்த முறையில் இருக்கக்கூடாது என்பது இப்போது ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது.

நிலத்தில் அனுபவபாத்தியதை இருக்கிற குத்தகைதாரர்களுக்குக் கூட அந்த நிலத்தை வழங்கிவிடவேண்டும் என்ற எண்ணம் இப்போது ஒப்புக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதேபோல் அரசாங்கம் வீடுகள் கட்டித் தருவது என்பது முன்பிருந்ததைவிட இப்போது அதிகப்படியான வீடுகளைக் கட்டி வீடு இல்லாதவர்களுக்கு வழங்கவேண்டுமென்ற நிலைமையை உருவாக்கியிருக் கிறது. இவற்றிலிருந்து, நம் நோக்கில், நம் பார்வையில் மாற்றம் ஏற்பட்டிருக் கிறது என்பதைத்தான் இவை எடுத்துக்காட்டுகின்றன.

இந்நிலையில் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரும்போது இந்தக் கண்ணோட்டத்துடன், இந்தப் பார்வையுடன் இந்தப் பிரச்னையைப் பார்க்காமல் வேறுமாதிரி பார்க்கப்படுகிறது என்பதுதான் இந்த மசோதாவில் எனக்குச்

சொல்லவேண்டிய ஒரே ஒரு அம்சமாகும். ஏனெனில், இந்த மசோதாவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற நியாய வாடகை நிர்ணயிப்பதற்கான வழிமுறைகள் பற்றிச் சொல்லியிருக்கிற பிரச்னையை எடுத்துக்கொண்டால் அது மிகவும் நீதியற்றது என்பதை நன்ருக உணர முடியுமென்று இங்கு பேசியவர்கள் எடுத்துக் கூறினர்கள்.

நிலம் என்ருல் எப்போது வாங்கப்பட்ட நிலம்? அதற்கு எந்தச் செலவும் செய்யாமல் அதன் விலை மதிப்பீடு அதிகப்படுகிறது என்ற காரணத்தால் இன்றைய நிலையில் வைத்துக்கணக்கிட்டு அதற்கு வாடகை நிர்ணயிப்பது என்பது பழைய காலப் பழக்கவழக்கங்களில் வந்திருக்கிற சம்பிரதாயமே தவிர நவீன கால எண்ணங்களுக்கு, நவீன கால சித்தாந்தங்களுக்குப் பொருந்தியதல்ல என்பது என் முதல் ஆட்சேபனையாகும். இரண்டாவது விதிவிலக்கு. புதிய ஒரு கட்டடம் கட்டிய பிறகு ஐந்தாண்டுகள் என்று விதி விலக்கு இருக்கிறது. அதற்குக் காரணம் என்ன? அதற்கு என்ன நியாயம் சொலலப்படுகிறது என்று பார்த்தால் அதில் ஒருவித நியாயமும் தென்பட வில்லை. ஒருவிதக் காரணமும் தென்படவில்லை.

அதோடுகூட வீட்டிற்கு வசதி செய்வதற்காக என்று இவ்வளவு பர்சென்ட் லதில் கணக்கிடலாம் என்றிருக்கிறது. வீடு என்று சொன்னால் வசிப்பதற்குத் தகுதியாக இருப்பதைத்தான் வீடு என்கிறோம். வசிப்பதற்குத் தகுதியான அம்சங்கள் உடையனவே வீடுகள். ஆகவே, வசதிகள் செய்ய என்பதற்காக 10 சதவிகிதம், 15 சதவிகிதம் என்று சேர்த்துக்கொள்ளலாம் என்ருல் வீடு என்று சொல்வதற்கான வியாக்கியானத்திற்கே அது தவருகும் என்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதேபோன்று, வீடு என்று சொன்னல் எல்லா 'பில்டிங்'-களுக்கும் ஒரே மாதிரியான விதிகள் பொருந்தவேண்டும். அரசாங்கம் கட்டுகிற கட்டடங் களுக்கு இந்தப் பிரச்னையில் இடம் இல்லை என்று சொல்வது சரியல்ல. அரசாங்கக் கட்டடங்களும் இதிலே சேர்த்துக்கொள்ள வேண்டியது மிகவும் அவசியம் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அதேபோன்று, நகரச் சொத்துக்கள் என்று சொல்கிறபோது, நகரச் சொத்துக்களுக்கு உச்சவரம்பு கட்டவேண்டுமென்று ஒரு கருத்து, மேலோங்கி வருகிறது. இந்த அரசாங்கம் இன்றைக்கு இல்லாவிட்டாலும் நாளைக்குச் செய்தாகவேண்டும். அப்படிச் செய்தாகவேண்டுமென்ற நிலைமை இருக்கிறபோது, அந்த வீடுகளைக் கட்டி, தனிப்பட்டவர்கள் தொழிலாக அதை

நடத்துவதற்கு மூலதனம் போட்டு, அதன் மூலம் பணத்தைப் பெருக்கிக் கொள்ளலாம் என்ற நிலையில் அனுமதிக்கலாமா?

அப்படி ஈடுபட்டு இருக்கிறவர்களுக்கு அதிக வசதிகளை உண்டாக்கிக் கொடுக்கலாமா, அவர்களை உற்சாகப்படுத்துகிற அளவிற்குச் செய்யலாமா—இது வரையில் அவர்களை உற்சாகப்படுத்துகிற வகையில் சட்டங்கள் செய்து இருக்கலாம், இனிமேல் அப்படிச் செய்வது நியாயமா—என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அப்படியானால் நம்முடைய சர்க்காரிலே தற்போது ஏராளமாகப் பணத்தைப் போட்டு வீடுகள் கட்டவேண்டிய நிலைமைக்கு நாம் போகவேண்டுமா? அவர்களை உற்சாகப்படுத்தினால் அவர்கள் வீடுகள் கட்டிக் கொண்டேபோவார்கள். இதிலே என்ன சௌகர்யம் என்றால், கள்ளப் பணத்தை இதில் ஈடுபடுத்தி அந்த வீடுகள் கட்டுவதற்கு முடிகிறது.

பல கட்டடங்கள் புதிதாகத் தோன்றியிருக்கின்றன. இது அவ்வளவு போராலும் ஒப்புக்கொள்ளக்கூடிய ஒரு விஷயமாகும். இன்னொரு வகையில் இந்த விஷயத்தைப் பார்த்தாலும், 1960-ல் பாங்கில் 1 லட்சம் ரூபாய் போட்டிருந்தால் அந்தப் பாங்கியில் இருக்கும் பணத்தின் மதிப்பு ரூ. 80,000 என்று மதிப்புக் குறைந்து விடுகிறது என்று கணக்குச் சொல்கிறார்கள். அப்படியிருக்கும்போது இதிலே போடப்பட்ட பணம் இன்னும் மதிப்பு அதிகமாகியிருக்கும் நிலையில் இருக்கிறது என்பதையும் நாம் உணர வேண்டும்.

விலைவாசியைத் தடுப்பதற்கு வேண்டிய பொறுப்பை அரசு ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தப் பொறுப்பை நிறைவேற்றுகிற வகையில் இந்தப் பிரச்னையையும் சிந்திக்கவேண்டும். ஒரு மசோதா கொண்டு வருகிறபோது அதனுடைய விளைவுகள் எப்படி இருக்கிறது என்பதையும் பார்க்கவேண்டும். இருப்பதை மாற்றியமைப்பது சோசலிசம் ஆகிவிடாது. எல்லா அம்சங்களையும், புதுப்புது அம்சமாக, மாறிவரும் சமுதாயத்திற்கு ஏற்ப நோக்க வேண்டும். பழைய காலத்தில் சட்ட இலாகா திருத்தத்தைக்கொண்டு வந்தால் முன்னாலே சட்டம் எப்படி இருந்தது, இப்போது அது எப்படி மாற்றியமைக்கப்படுகிறது என்று சொல்வார்கள்.

இன்றைய காலகட்டத்திற்கு அது பொருந்தி வராது என்பதை இந்த நேரத்தில் அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். இன்றைய தினத்தில் மற்ற அம்சங்கள், நம்முடைய மனோபாவங்களை, மக்களுடைய மனோபாவங்களைச் சட்ட இலாகா புரிந்து கொண்டு, ஆளும் கட்சிக்காரர்கள் சொல்கிறார்கள், எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் சொல்கிறார்கள் என்ற பாகுபாடு

இல்லாமல், யார் சொன்னாலும் அதில் நியாயம் இருந்தால் அதையேற்று திருத்திக் கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் நான் சொல்லிய இந்தக் கருத்துக்களையும் எடுத்துக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை இப்போதே நிறைவேற்றவேண்டுமென்று பிடிவாதம் பிடிக்காமல் இந்த மசோதாவைத் தள்ளி வைத்து, இதிலே செய்யவேண்டிய திருத்தங்களைச் செய்து, இன்றைய சமுதாய சூழ்நிலைக்கு அனுசரணையாக—யாருடைய தேவைகளுக்கு அனுசரணையாக இந்த அரசு இருக்கிறது என்பதைப் பிரதிபலிக்கிற வகையில் இந்தத் திருத்தத்தை நீங்கள் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: சார், இந்த மசோதா மீது நான் என்னுடைய கருத்துக்களைச் சுருக்கமாகத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதாவை வன்மையாக எதிர்த்துப் பல மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்தார்கள். இதிலே பல சிக்கலான பிரச்னைகள் இருக்கின்றன என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. குறிப்பாக இந்த 'பேர்-ரென்ட்' எப்படி நிர்ணயிக்கலாம் என்பதில் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. அதிலும் குறிப்பாக, சிறு வீடுகளில் வசிக்கிறவர்களுக்கு வீட்டுக்காரர்களுக்குக் கஷ்டமாக இருக்கிறது. இந்தச் சட்டமானது யார் உடைமையாளர்களாக இருக்கிறார்களோ அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அதிகமாக அளிக்கிறதோடல்லாமல், வாடகைக்கு இருப்பவர்களுக்குச் சரியான பாதுகாப்பு இல்லை என்ற கருத்து இருக்கிறது என்பதை வலியுறுத்த விரும்புகிறேன்.

1960-ம் ஆண்டில் நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தை இந்தச் சட்டமானது ஒரு நிலையான சட்டமாக 'பர்மனென்ட் லெஜிஸ்லேஷன்' என்ற முறையில் அமல் செய்யும் வகையில் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இது எந்தத் தேதியிலிருந்து அமலுக்கு வரும் என்பதை நாம் சற்றுக் கவனிக்கவேண்டும். முன்பு இருந்த தேதியிலிருந்து வருமா, 'ரிட்ராஸ்பெக்டிவ்'-வாக இருக்குமா அல்லது 'பிராஸ்பெக்டிவ்'-வாக இருக்குமா என்ற கருத்தையெல்லாம் ஆராய்வது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். இந்தச் சட்டத்திலே கூறியிருப்பது என்னவென்றால்

It shall come into force on such date the Government may by notification appoint

என்று இருக்கிறது. ஆதலால் என்றைக்கு அரசாங்கம் தேதி நிர்ணயம் செய்கிறதோ அன்றிலிருந்து வரும் என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

இப்போது இருக்கும் சட்டத்தில் பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன. உயர் நீதி மன்றத்திலும், உச்ச நீதி மன்றத்திலும் பல தடவைகள் எடுத்துக் கூறி இருக்கிறார்கள். அதே மாதிரியாக இந்த 'பேர்-ரென்ட் பிக்ஸ்' செய்வதில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. இன்று இருக்கின்ற விலைவாசிகளின் அடிப்படையில் இந்த வீட்டு உடைமையாளர்களுக்கு எல்லாம் அதிக வாடகை கொடுக்கவேண்டும் என்ற வாதம் இங்கே கொடுக்கப்பட்டு வந்தது. நான் ஒன்று கூற விரும்புகிறேன். இந்த வீட்டு உடைமையாளர்களுக்கு மாத்திரம் வாதாடுவார்கள் என்று சொன்னால், குறைந்த வருவாய் உள்ள 'பிக்ஸ்ட் இன்கம் குரூப்பில்' உள்ளவர்களுக்கு எவ்வளவு கஷ்டமும் சிக்கலும் இருக்கிறது என்பதை அரசாங்கம் பரிவோடு உணரவேண்டும். இன்று பலரும் நிறைந்த வீடுகளை வைத்துக்கொண்டு, வாடகை விடுவதை ஒரு தொழிலாக வைத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். பம்பாயில் பகடி முறை இருக்கிறது என்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் சொன்னார்கள். அதே போல் ஒரு நோய் நம்முடைய சென்னை நகரத்திலும் இருக்கிறது என்பதை நாம் மறந்து விடலாகாது. ஏனென்றால் இன்று பலரும் நூற்றுக்கணக்கான வீடுகளுக்கு உடைமையாளர்களாக இருக்கிறார்கள். என்ன திட்டத்தின் அடிப்படையில் வைத்து இருக்கிறார்கள். இப்படி அதிகமாக வைத்திருப்பதால் வீட்டில் வசிக்கிறவர்களுக்கு இருக்கும் கஷ்டத்தையும் நாம் அனுதாப பூர்வமாக அணுகவேண்டுமென்று இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

நிலத்திற்கு உச்சவரம்பு என்று கொண்டு வந்திருக்கிறபோது, கட்டிடங்களும் இத்தனை தான் வைத்துக்கொள்ளலாம் ஒரு குடும்பத்திற்கு என்று உச்சவரம்பு கொண்டுவருவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். ஏனென்றால், பல முனிசிபாலிடிகளிலும், பல நகராட்சிகளிலும், மாநகராட்சிகளிலும், பல செல்வந்தர்கள் அதிகமாகக் கட்டடங்களை வைத்து அதன் மூலம் நிறையப் பணம் சம்பாதிக்கிறார்கள். அவர்களுக்குச் சுகாதார வசதி கூடச் செய்து கொடுக்காமல் அவர்களிடமிருந்து அதிகமாக வாடகை பெற்றுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். இந்த அவல நிலையை அகற்றுவதற்குத் தான் ஒரு 'ஸ்டாசுடரி டெனன்ஸி கிரியேட்' செய்வதற்கு உண்டாக்கப் பட்டது என்றால், இந்த நிலைமை என்ன என்பதை விளக்க வேண்டும். இந்த ஆய்வுரையைப் படித்துப் பார்க்கும்போது அதிலே பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. எப்படி இதில் 'பேர் ரெண்ட்' நிர்ணயம் செய்வது என்பதைப் பற்றி 'ஷெட்யூல் 2, செக்ஷன் 4-ல்' நமக்குத் தந்திருக்கும் ஆய்வுரையின் 25-வது பக்கத்தில் சில விவரங்களைத் தந்து இருக்கிறார்கள். ஒரு பர்சன்ட், $1\frac{1}{2}$ பர்சன்ட், 2 பர்சன்ட், 4 பர்சன்ட் என்று சொல்லி, ரிசிடென்சியல்

என்றால், 14 பர்சன்ட் 'நான்-ரிசிடென்சியல்' என்றால் இன்னும் அதிகமான சதவிகிதம் என்ற முறையில் எடுத்துக்கூறியிருக்கிறார்கள். ஆனால் உண்மையில் நாம் பார்க்க வேண்டும். இந்த 'ரிசிடென்சியல் பில்டிங்கை'-ப் பொறுத்த வரையில் அந்த வீடுகளுக்கு 'பேர் ரென்ட்' நிர்ணயிக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னால் அது கடினமாக இருக்கும். இது சாதாரண எளிய மக்களை அதிகமாகப் பாதிக்கும் என்ற கருத்தைக் கூற விரும்புகிறேன். ஆகவே, இதைப் புனர் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இல்லாவிட்டால் இது பயங்கரமான சூழ்நிலையை உருவாக்கும்.

உடைமையாளர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கக்கூடாது. வாடகைக்கு இருப்பவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்க வேண்டும். டாக்டர் ஹான்டே இந்த வாடகை உயர்த்துவது பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். ஏன் அரசாங்கம் தனிப்பட்ட முதலாளி மாதிரி இருக்க வேண்டும், தேவையில்லை. நாமெல்லாம் சமதர்மத்தில் நம்பிக்கை வைத்திருப்பவர்கள். அதிலும் குறிப்பாக திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் விஞ்ஞான சோசலிசத்தைத் தீவிரமாக அமல்படுத்துகிறோம் என்று சொல்கிற நேரத்தில் அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான அந்த வீடுகளுக்குக்கூட இப்படி வாடகையை உயர்த்திக்கொண்டே போனால், படிப் படியாக உயர்ந்துகொண்டேயிருக்கிறது என்று சொன்னால், ஏழைகள்பால் எவ்வளவு பற்றும் பாசமும் இந்த அரசுக்கு இருக்கிறது என்பதை நாமே நினைத்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, இன்னொரு விஷயத்தை நான் கூறவேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். இதன் 59-ஆம் பக்கத்திலுள்ள விவரங்களைப் பற்றி எல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் தங்கமணி அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதிலே தந்திருக்கின்ற புள்ளி விவரங்களைப் பார்த்தால், அவைகள் எவ்வளவு பாதகமாகவிருக்கின்றன, எவ்வளவு பயங்கரமாக இருக்கின்றன என்பது விளங்கும். இதிலே பிளின்த் ஏரியாவையும் கொடுத்து, முன்பிருந்த வாடகையையும், அதாவது 1940-லிருந்த வாடகையையும் கொடுத்து, இப்பொழுதுள்ள வாடகையையும் கொடுத்திருக்கிறார்கள். மூன்று மடங்குக்கு மேல் ஏற்றியிருக்கிறார்கள் என்றால் இவ்வளவு உயர்வில் வாடகை கொடுப்பதற்கு எபிலிட்டி டு பே இருக்கிறதா என்று சிந்திக்க வேண்டும். இதே மாதிரி வில்புல் டிபால்ட் பற்றி எடுத்துக் கூறினார்கள். இரண்டு மாத நோட்டீஸ் கொடுத்தால் போதுமென்ற கருத்தைச் சொன்னார்கள்.

[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்] [1973 மார்ச் 31

ஆனால் நோட்டீஸ் எந்த முறையில் அமையவேண்டுமென்று டிரான்ஸ்பர் ஆப் பிராப்பர்டி ஆக்ட் 106-ஆவது செக்ஷனில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அந்த நோட்டீஸ் எப்படி இருக்க வேண்டுமென்று உச்ச நீதிமன்றத்தில் கருத்துக்கள், தீர்ப்புகள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஸ்டேசுடரி டெனன்ஸியை டெர்மினேட் செய்ய 106-ஆவது பிரிவின்படி சரியான நோட்டீஸ் இருக்க வேண்டுமென்று உச்ச நீதி மன்றம் பலதடவை வலியுறுத்திச் சொல்லி யிருக்கிறது. அதன் அடிப்படையில் நமது சென்னை உயர்நீதி மன்றமும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறதென்று சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்தச் சட்டத்தில் நோட்டீஸ் கொடுப்பதில் இரண்டு மாதம் என்றிருக்கிறது. ஒரு மாதம் என்ற கருத்தும் இருக்கிறது. நான் ஒரு வேளை நினைக்கிறேன். இது ஒரு ஸ்டேசுடரி டெனன்ஸியாக இருக்கின்ற காரணத்தால் அதாவது ஒரு சாதாரணமாகச் சட்டமாக இருக்கின்ற காரணத்தால், நோ ரைட் ஓவர் தி ஜெனரல் லா என்று நினைக்கிறேன். அந்தத் தீர்ப்புக்கும் இதற்கும் முரண்பாடு இருக்கிறதா, அல்லது சாதாரண சட்டத்திற்கு முரண்பாடு இருக்கிறதா என்று கவனிக்க வேண்டும். அடுத்தபடியாக, இந்த டிபால்டைப் பற்றி நாம் சற்றுப் பரிவோடு இருக்க வேண்டும். எப்படி ஏழை விவசாயிகளுக்கு இந்த அரசாங்கம் பரிவு காட்டி வருகிறதோ அதே மாதிரி இந்த வாடகைக்காரர் களுக்கும் சற்றுப் பரிவு காட்ட வேண்டுமென்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்பு கிறேன்.

நான் நினைக்கிறேன், இந்தச் சட்டத்தை நிரந்தரமாக்குவதன் காரணமாக நாம் என்ன நன்மைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று நினைத்தோமோ அவை களுக்கு மாறாக விளைவுகள் இருப்பதையும், விரோதமாக இருப்பதையும் நாம் பார்க்கிறோம். இதை நான் வலியுறுத்திச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இன்னும் இதைப்பற்றி விரிவாக இந்த மன்றத்தில் எடுத்துக் கூற வேண்டிய அவசியமில்லை என்று கருதுகிறேன். இதிலே வேறு சில பிரச்சினைகளும் இருக்கின்றன. இந்த ரெண்ட் கண்ட்ரோல் சட்டப்படி சிவில் புரொசிஜர் கோடு முழுமையாகப் பயன்பட முடியாத நிலைமை இன்னும் இருந்துகொண்டு வருகிறது.

ஏனென்றால் ஒரு ரெஸ்டிரிக்டட் அப்ளிகேஷன்தான் இருக்கிறது. இப்பொழுது இது ஒரு சம்மரி என்குயரி மாதிரித்தான் நடக்கிறதே தவிர ஒரு சிவில் சூட் என்ற முறையில் நடக்கிறதா என்றால் இல்லை என்று தான் வழக்கறிஞர் என்ற முறையில் நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். இதிலே ரிவிஷன் உண்டு என்று போட்டு இருக்கிறார்கள். ரிவிஷனில் செல்கின்ற

நேரத்தில் எவ்வளவு சட்ட சிக்கல் இருக்கும் என்பதை உணர்ந்து கொள்ள வேண்டும். சாதாரணமாக பேக்ட்ஸ் என்றால் அதற்கு செல்வதில்லை. லீகாலிட்டி, புரொப்ரைட்டி என்ற ஒரு மாதிரி ரெஸ்டிரிக்டட் நிலைமையில் தான் இந்தச் சட்டப் பிரச்சினை எல்லாம் காணப்படுகிறது. ஆகையினால் இந்த மாதிரியான கஷ்டங்கள் இன்னும் இருக்கின்றன. இவைகளை எல்லாம் அலசி ஆராய்ந்து பார்க்கின்றபோது இது மேலும் கஷ்டமான ஒரு சட்டமாகத்தான் தெரிகிறது.

குறிப்பாக இந்த பேர் ரென்ட் பிக்ஸ்லேஷன் முறை அக்கிரமமாகவும், அநீதியாகவும் பொதுமக்களையும், ஏழைகளையும் பாதிக்கின்றதாக இருக்கிறது என்று கூறி இதை வன்மையாக எதிர்க்கின்றேன் என்று தெரிவித்து முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றையதினம் இந்த விவாதத்தில் பல்வேறுபட்ட உறுப்பினர் பெருமக்கள் பலதரப்பட்ட கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

என்னைப் பொறுத்த வரையில் நான் உள்ளபடியே ஒரு புதிய சிந்தனையில், ஒரு புதிய எண்ணத்தில்தான் நிற்க வேண்டியவனாக இருக்கிறேன். செலக்ட் கமிட்டியில் பலர் இருந்தார்கள். ஒரு முறையல்ல, இரு முறையல்ல, ஒரு நாள் அல்ல, இரண்டு நாட்களல்ல, செலக்ட் கமிட்டியிலிருந்த உறுப்பினர் பெருமக்கள் எத்தனை நாட்களுக்கு விரும்பினார்களோ அத்தனை நாட்களுக்கு அந்த செலக்ட் கமிட்டி நடந்திருக்கிறது. ஒவ்வொரு கட்சியின் சார்பிலும் அவரவர்களுடைய எண்ணங்களை அடிக்கடி எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். வாதப் பிரதிவாதங்களை இங்கு பேசுகின்ற சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் மட்டுமல்ல, சட்ட மன்ற மேலவை உறுப்பினர்களும் தங்கள் கருத்துக்களை எடுத்துச் சொல்லி பலவிதமான ஒத்துழைப்புகளை அந்த செலக்ட் கமிட்டிக்குத் தந்தார்கள்.

அப்படியெல்லாம் தந்த பிறகும் மீண்டும் நான் இங்கே ஒரு புதுமையைப் பார்க்கின்றேன். ஏனென்றால் எல்லா உறுப்பினர்களும் புது உணர்ச்சி பெற வேண்டும், புதிய சிந்தனை செய்ய வேண்டும், புதிய நியாயம் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று பலவற்றைச் சொல்லிக்கொண்டே போனார்கள். ஆகவே புதிய மாதிரியாகப் பேச வேண்டுமென்று எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களும் முடிவு செய்து விட்டாரோ என்னமோ தெரியவில்லை.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி ஒருவர்தான் அந்தக் குழுவில் ஒரு டிஸன்டிங் நோட் தந்தவர். அவரைத் தவிர வேறு யாரும் தரவில்லை. இப்பொழுது கொண்டுவரப்பட்டுள்ள மசோதா நியாய வாடகைக் கட்டுப்பாடு மசோதாவே தவிர மலிவு வாடகைக் கட்டுப்பாடு மசோதா அல்ல. நியாயத்திற்கும் மலிவுக்கும் எவ்வளவோ வேறுபாடு இருக்கிறது. நியாயத்தின் அடிப்படையில்தான் ஒரு காரியத்தைச் செய்கின்றோம். மலிவுக்காகச் செய்வது என்பது வேறு. இந்தக் காரியத்தில் இந்த அரசு எவ்வளவோ செய்ய முயற்சித்து வருகிறதென்று மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் வலியுறுத்திக் கூறியிருக்கிறார். அந்த வகையில் பல நடவடிக்கைகளும் எடுத்து இருக்கிறோம். டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கம்யூனிஸ்ட் கட்சித் தலைவர் திரு. கே. டி. கே தங்கமணி எப்படிப் பேசினரோ அதே முறையில் பேசினர். அவரே சோஷலிசப் பாணியில் பேசினர். ராஜாஜி அவர்கள் உயிரோடு இல்லையே என்று கருதிக் கொண்டிருந்தேன். சுதந்திராக் கட்சியினுடைய புதிய சிந்தனை இன்றையதினம் வெளிப்பட்டது.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: தலைவரவர்களே, நான் எப்பொழுதுமே இப்படித்தான் பேசிக்கொண்டு வருகிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: Please address the Chair.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே: துணைத் தலைவரவர்களே, என்னுடைய அரசியல் வாழ்க்கை ஆரம்பத்திலிருந்து, இந்த அவையில் நான் ஆற்றிய maiden ஸ்பீச்சிலிருந்து இன்று வரையில் இந்த மாதிரியாகத் தான் பேசி வருகிறேன். இனியும் அப்படித்தான் பேசுவேன் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: ஆகவே, இந்த மசோதாவை நல்ல முறையில் மறுபடியும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று சொன்னர்கள். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இதிலே மிகுந்த அக்கறை காட்டி ஏழைகளுக்கு மலிவாக வீடுகள் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டும் என்று சொன்னர்கள்.

உங்களை எல்லாம் மீண்டும் கடற்கரைப் பக்கம் அழைத்துச் செல்ல வேண்டு மென்று நினைக்கிறேன். இந்தியாவிலேயே எங்குமில்லாத அளவுக்குத் தமிழ் நாட்டில் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனல் அது சென்னையில் மட்டுமல்ல. சேலம், கோவை, கடலூர், திருநெல்வேலி ஆகிய நகரங்களிலும் குடிசைகளில் வாழ்கின்ற மக்களை, அவர்களுக்கு எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் விதிக்காமல்,

குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலமாக வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுத்து, ரூ. 50 வாடகை பெறுமானமுள்ள வீடுகளை பதினைந்து ரூபாய்க்கு மலிவான வாடகைக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். ஆகையினால் இந்தச் சட்டத்தினால் எந்த ஒரு ஏழையும் பாதிக்கப்படப் போவதில்லை. வேறு எந்த மாநிலத்திலும் இதைப் பார்க்க முடியாது. இவ்வளவு சிறப்பாகச் செய்திருக்கின்ற ஒரு மாநில அரசு தமிழக அரசுதான்.

திரு. பழனிச்சாமி அவர்கள் இந்த மசோதா மீண்டும் பொறுக்குக் குழுவிற்கு அனுப்பப்பட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார். வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கே சலுகைகள் கிடைக்கின்றன என்றும் எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார். அவர்கள் வீடுகளைக் கட்டுவதே லாபம் சம்பாதிப்பதற்கே என்றும் சொல்லியிருக்கிறார். அவருடைய தலைவர் தங்கமணி அவர்கள் வீடு கட்டுவதே குடியிருப்பதற்குத் தானே, வாடகைக்கு விடுவதற்குத் தானே என்று கேட்டார். நான் ஒரு பயணக் கட்டுரையைப் படித்தேன். ரஷ்ய நாட்டில் எப்படி இருக்கிறது என்று பார்த்த நேரத்தில் அங்கு ஒரு குடும்பத்தில் 5 பேர் இருந்தால் ஐந்து பேர் இருப்பதற்கான வீடு, மூன்று பேர் இருந்தால் அவர்களுக்கேற்ற வகையில் வீடு, ஒருவர்தான் இருந்தால் அவருக்கு மட்டும் போதுமான அளவுக்கு வீடு என்று இருந்தது. இங்கே அப்படி இல்லை. கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஏற்றுக் கொண்டுள்ள சித்தாந்தத்தின்படி அங்கு கூட எல்லோருக்கும் வீடு இல்லை. அவர் அடிக்கடி ரஷ்யாவுக்குச் சென்றிருப்பார். நான் போனதில்லை. குருச்சேவ் பேசிய பேச்சு நினைவுக்கு வருகிறது. யுத்த பீதி ஒன்றுமட்டும் இல்லாமல் இருந்திருந்தால் 'நான்' ரஷ்யாவில் இருக்கின்ற ஒவ்வொரு குடி மகனுக்கும் ஒரு வீடு கொடுத்திருப்பேன். இது குருச்சேவ் சொன்னது. இன்று கூட ரஷ்யாவில் ஆளுக்கு ஒரு வீடு கிடையாது. ஆனால் அப்படிப்பட்ட புதிய சித்தாந்தங்கள், புதிய சிந்தனைகள், புதிய தத்துவங்கள் யாவும் கலைஞர் கருணாநிதி அவர்களுடைய ஆட்சியில் நடைமுறைக்கு வருகின்றன என்பதைப் பெருமையுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சட்டத்தில் கூறப்பட்டுள்ள மாற்றங்கள் நியாயமாக இருக்கின்றனவா இல்லையா என்பதுதான் பிரச்சினை. இதனால் யார் பயன்படுத்துகிறார்கள் என்பதைக் கூர்ந்து கவனிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இதிலே டெனண்டுக்கு எந்தவிதமான பாதகமும் இல்லை. அங்கப்பநாயக்கன் தெரு, சுபாஷ் சந்திர போஸ் தெருவைப்பற்றியெல்லாம் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். வாடகையில் மாறுதல் இருக்கிறது என்று பி. 1–3

சொன்னுர்கள். மாறுதல்கள் இருக்கலாம். உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒரு வீட்டில் ஹைகோர்ட் ஜட்ஜ் ஒருவர் வாடகைக்கு இருக்கிறுர். அந்த வீடு கிறிஸ்துவ மதத்தைச் சேர்ந்த—சர்ச்சுக்குச் சொந்த மானது. அதை 85 ரூபாய்க்கு வாடகைக்கு விட்டிருக்கிறுர்கள் இன்றைக்கு அந்த வீட்டை வேறு ஒருவருக்கு வாடகைக்கு விட்டால் 500, 600 ரூபாய் வாடகை கிடைக்கும். நான் அமைச்சராக இருந்தாலும் நான் இருக்கக் கூடிய வீட்டிற்கு 190 ரூபாய் வாடகை. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் வீட்டில் ஏதாவது போர்ஷனை வாடகைக்கு விட்டிருக்கிறுர்களா என்பது தெரியவில்லை. (குறுக்கீடு) இல்லை என்று சொல்கிறுர்கள். அதற்காக நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

வாடகையைக் குறைக்கவேண்டும் என்று சொல்லும்போது வீடு கட்டிய வர்களின் நிலைமையையும் பார்க்கவேண்டும். இன்றைக்கு சிமிண்ட் விலை ஏறி யிருக்கிறது; செங்கல் விலை ஏறியிருக்கிறது; கூலி உயர்ந்திருக்கிறது; நிலத்தின் விலை ஏறியிருக்கிறது. அதையெல்லாம் பார்க்க வேண்டும். பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் ட்ரஸ்டுகளைப்பற்றி எல்லாம் சொன்னுர்கள். இன்றைக்கு சில குடும்பங்கள் வீட்டைக் கட்டி, ஒரு பகுதியை வாடகைக்கு விட்டுவிட்டு, அவர்கள் ஒரு பகுதியிலே இருந்து வாழ்க்கை நடத்திக் கொண்டி ருக்கிறுர்கள் என்பதை அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டம் நிரந்தரமான சட்டம்; மாறுதலே செய்ய முடியாத சட்டம்; காலாகாலத்துக்கும் இந்தச் சட்டம்தான் இருக்குமென்று நான் கருத வில்லை. இந்தச் சட்டம் அப்படி இல்லை என்பதை என்னைவிட திரு. தங்கமணி அவர்கள் நன்ருக அறிவார்கள். ஏனென்ருல் நாங்கள் எல்லாம் நாடாளு மன்றத்திலே இருந்திருக்கிறேம். அரசியல் சட்டம் புனிதமானது, அதைத் திருத்த முடியாது என்று ஒரு காலத்திலே சொல்லிக்கொண்டிருந்தார்கள். தங்கமணி அவர்கள் நாடாளுமன்றத்திலே இருந்த காலத்தில் 4, 5 முறை அரசியல் சட்டம் திருத்தப்பட்டது. நான் நாடாளுமன்றத்தில் இருந்த காலத்தில் 22-வது திருத்தம் நிறைவேற்றப்பட்டது. இப்போது 25-வது திருத்தம் வந்திருக்கிறது. ஆகவே, எந்தச் சட்டமும் நிரந்தரமானது, திருத்த முடியாது என்று யாரும் கருதத் தேவையில்லை. காலத்திற்கேற்ற வாறு அவ்வப்போது இருக்கின்ற சூழ்நிலைக்கேற்றவாறு எந்தச் சட்டமும் திருத்தப்படலாம். எந்தச் சட்டமும் மாற்றங்களுக்கு உட்பட்டது தான். அந்தந்தக் காலங்களிலே வருகின்ற சட்டமன்றம் மாற்றும் என்பதில் ஐயமில்லை.

ஆனால், இந்தச் சட்டத்தில் நாம் 5 ஆண்டுக் காலத்திற்கு சொந்தக்காரர்களுக்கு விதிவிலக்கு வைத்திருக்கிறோம். இதற்கு முன்னாலே இருந்த சட்டத்தில், 1960-க்கு மேலே கட்டப்பட்ட வீடுகள் இந்தச் சட்டத்தில் வராத நிலைமை இருந்தது. அதற்கு மாறாக, நாம் 5 ஆண்டு காலத்திற்குத்தான் விதி விலக்குக் கொடுத்திருக்கிறோம். அதைப் பாராட்டுவார்கள் என்று நினைத்தேன்; யாரும் பாராட்டவில்லை. அந்தவகையிலே யாருக்கும் சலுகை அளிக்கும் நிலையில் நாம் இல்லை; சலுகை அளிக்கவேண்டிய தேவையும் இல்லை.

என்னை ஒரு முதலாளி என்று ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். வீட்டு வசதி வாரியத்திற்கு நான் தலைவராக இருப்பதால் என்னை ஒரு முதலாளி என்று முதலிலே தங்கமணி அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அதை விட வேறு பெரிய வார்த்தை கிடைக்கவில்லையாதலால் ஹாண்டே அவர்களும் அதே வார்த்தையில் என்னை ஒரு முதலாளி என்று சொன்னார்கள். அரசு மக்களுக்குச் சொந்தம். ஆகவே, மக்களுக்குச் செய்யவேண்டிய சேவையை நாங்கள் பல்வேறு கோணங்களில் செய்துகொண்டிருக்கிறோம்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: சர்க்கார் அதிகமாக வீடுகளைக் கட்டிக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னேன். முதலாளி என்று சொல்லவில்லை.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நாங்கள் எல்லாம் பொறுக்கு கமிட்டியிலே இருந்திருக்கிறோம். திரு. கே. டி. கே. அவர்களும் இருந்தார்கள். இதை எப்படி முடிவு செய்யலாம் என்று 2, 3 நாட்கள் மண்டையைப் போட்டு உடைத்துக்கொண்டிருந்தோம். அப்போது 'காஸ்ட் ஆஃப் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன்' பற்றியெல்லாம் யோசித்தோம். கடைசியில்தான் பொறுக்குக் கமிட்டி அங்கத்தினர்கள் எல்லாம் ஒரு முடிவுக்கு வந்தோம். 'ஃபேர் ரென்ட் இஸ் அவர் டிசிஷன்'. நியாயமான வாடகை இருக்கவேண்டுமென்று யோசித்து இந்த முடிவுக்கு வந்தோம். 'ஃபேர் ரென்ட்' என்பது 7 சதவிகிதம் ரிட்டர்ன் வருமென்று யோசித்து இப்படி ஒரு முடிவுக்கு வந்தோம். ஆகவே, எங்களை முதலாளிகளின் கையாள் என்று சித்தரிக்க வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: அம்மையார் அவர்கள் இப்போது சொன்ன இந்த விளக்கம் அமைச்சரவர்களின் பதிலைப் பொறுத்திருப்பது என்று அல்ல. எதிர்க்கட்சி உறுப்பினர்களுக்கு அம்மையார் அவர்கள்

சொன்ன கருத்தாகப் பத்திரிகையாளர்கள் திருத்திக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : வீட்டுக்கு வாடகை நிர்ணயிப்பதுபற்றி 1959 ஆம் ஆண்டு இதே மன்றத்தில் ஒரு விவாதம் நடைபெற்றிருக்கிறது. அப்போது காங்கிரஸ் கட்சி நிதி அமைச்சராக இருந்த திரு. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

'If we give due allowance for different kinds of construction, the cost of construction would be with reference to the present rate of construction and not the rate obtaining at the time of construction of the buildings, whether it was constructed seven years or two years before.'

என்று அழுத்தம் திருத்தமாக சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் சொன்ன அந்தக் கருத்தை இப்போது வேண்டுமானால் பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளத் தயங்கலாம்; அப்போது ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் காலத்தில் மாரிமுத்து அவர்களும் அம்மையார் அவர்களும் அதை ஏற்றுக்கொள்வார்கள். ஆனால், இங்கே பேசியபோது மாரிமுத்து அவர்களும் சுரேந்திரன் அவர்களும் சில சித்தாந்தங்களைப்பற்றி—புதிய சித்தாந்தங்களைப்பற்றி பேசினார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்காக சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் அப்போதே பதில் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நான் சொல்வதை ஒப்புக்கொள்ளாவிட்டாலும், சுப்பிரமணியம் அவர்களின் கருத்தை—அவர்கள் இப்போது ஆளும் காங்கிரஸ் கட்சியில் இருக்கிறார்கள்—அப்போது நிறுவன காங்கிரசில் இருந்தார்கள்—ஏற்றுக் கொள்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

திரு. எம். சுரேந்திரன் : சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் அப்பொழுது ஒரு கருத்தைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதால் அது நிலையானது அல்ல. இப்போது அந்தக் கருத்து மாறலாம் அல்லவா!

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: In which year?

The Hon. Thiru K. RAJARAM : 1959.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Now it is 1973. A lot of ideas have changed since 1959.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: சுரேந்திரன் அவர்கள் திரு. சுப்பிர மணியத்தின் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது என்று சொன்னார்கள். அப்படியானால், அனந்தநாயகி அம்மையாரின் கருத்தை ஏற்றுக்கொள்கிறார் களா?

திரு. எம். சுரேந்திரன்: சுப்பிரமணியம் அவர்கள் சொன்னது 1959-ம் வருஷத்திய விஷயம். ஒவ்வொரு வருஷமும் கருத்துக்கள் மாறிக்கொண்டே இருக்கலாம். ஆகவே, அப்போது அவர்கள் சொன்ன கருத்தை இப்போது மாற்றிக்கொண்டிருக்கலாம். அதை மேற்கோள் காட்டுவது சரியல்ல.

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி: 1959-ம் வருடத்திய கருத்துக்களை இப்போது மேற்கோள் காட்டக்கூடாது என்பதை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். ஆனால், 5 நிமிடங்களுக்கு முன்னால் அம்மையார் அவர்கள் குறிப்பிட்டதை மேற்கோள் காட்டலாம் அல்லவா!

திரு. எம். சுரேந்திரன்: இங்கே ஒரு விளக்கத்தைக் கொடுத்தார்கள். அது அவர்களுடைய கருத்து. நாங்கள் குறிப்பிட்டது ஒரு சித்தாந்தம் இல்லை என்று அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள் என்று கருதுகிறேன். சித்தாந்தம் என்பது ஏதோ ஒரு சமயத்தில் நிலவுகின்ற சூழ்நிலைகளின்பேரில் வெளியிடுகின்ற ஒரு கருத்து. அது அவ்வப்போது நாம் விரும்பினாலும் விரும்பாவிட்டாலும் மாறிக்கொண்டே இருக்கும். அதில் தவறு இல்லை. அது சமுதாயத்திலே நிகழ்கின்ற காரியம்தான்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: நான் ஒரு விளக்கத்தைச் சொன்னேன். அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டதற்கு என்னுடைய தன்னிலை விளக்கத்தைச் சொன்னேன். அவ்வளவுதான்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: இதிலே திரு. தங்கமணி அவர்களும், திரு. பழனிசாமி அவர்களும் 'ஆக்சுவல் காஸ்டை' பார்த்து முடிவு செய்ய வேண்டுமென்று சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்புக் கொடுத்திருக்கிறது என்று சொன் னார்கள். தயவுசெய்து நான் சொல்வதை அவர்கள் புரிந்துகொள்ள வேண்டும். சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பிலே அப்படிச் சொல்லப்படவில்லை. சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பு என்னவென்றால் விதி 12 செல்லத்தக்கது அல்ல என்பதுதான். ஆகவே, இந்தச் சட்டம் சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்கு ஒரு பதிலாக அமைந்திருக்கிறது. அதிலே மாறுதல் இல்லை. எதையும் மீறி காரியங்களைச் செய்கிறோம்

என்றல்ல. விதி 12 "எக்செஸிவ் டெலிகேஷன்" என்று தீர்ப்புக் கூறப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்தின் 4-வது பிரிவு நியாயமான வாடகையை நிர்ணயித்தல் என்று இருக்கிறது. நியாயமான வாடகை என்பது எப்போதும் ஒரு நிரந்தரமான வாடகையாக இருக்கவேண்டும் என்பது நியாயமல்ல; நேர்மையல்ல. கே. எம். சுப்பிரமணியம் அவர்களுக்குத் தெரியும். கார்ப்பரேஷன் டாக்ஸ் மாறுகிறது. இன்கம் டாக்ஸ் மாறுகிறது. இப்படி பல வரிகள் மாறுகின்றன. ஆனால், இந்த வாடகை நிர்ணயம் மட்டும் ஒரே முறையில் இருக்க வேண்டுமென்று சொல்வது எப்படிச் சரியாகும்?

ஒரு உதாரணத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். 1960-ம் வருடத்திலே 20,000 ரூபாய்க்குக் கட்டப்பட்ட ஒரு வீட்டை இன்றைக்கு 30,000 ரூபாய்க்கு ஒருவர் வாங்குகிறார் என்றால் அதற்கு வாடகை எப்படி நிர்ணயம் செய்வது? 20,000 ரூபாய்க்குக் கட்டப்பட்டபோது இருந்த வாடகையையே இப்போதும் நிர்ணயிக்க முடியுமா? அப்படிச் செய்வது நியாயமா?

ஒன்பது சதவிகிதம் ஃபேர் ரென்ட் என்று வைத்திருக்கிறோம். இது ரொம்ப அதிகமான வாடகை; அதிகாரிகள் சொன்னதை மீறி பொறுக்குக் குழுவிலே தவறு நடந்துவிட்டது என்ற கருத்துப்படப் பேசுகிறார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். வீட்டுவசதி வாரியம் எல்.ஐ.சி.-யிலிருந்து கடன் வாங்குகிறது. எல்.ஐ.சி. பொதுமக்களுக்குச் சொந்தம்; மத்திய அரசின் கட்டுப்பாட்டில் இருக்கிறது. எல்.ஐ.சி. யிடமிருந்து 6¾ சதவிகிதத்திற்கு வாங்கி, 9¾ சதவிகிதத்திற்குக் கொடுக்கிறோம். இந்த அளவிலே மத்திய அரசிலிருந்து வாங்கி மாநில அரசு வழங்கும்போது 6 சதவிகிதம் வாடகை வாங்கவேண்டுமென்று சொல்வது எந்த வகையில் சோஷலிச சித்தாந்தம் என்பதுதான் புரியவில்லை. இதையெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஏனென்றால் அரசாங்கத்திற்கு ஒரு தன்மை இருக்கிறது. ஒரு பக்கத்திலே வீடு கட்டியவர்களைப் பாதுகாக்கவேண்டும், இன்னொரு பக்கத்திலே வீட்டில் குடியிருப்பவர்களைப் பாதுகாக்க வேண்டும். இரண்டு சதவிகிதம் வாடகை என்றுகூட வைத்து விடலாம். புதிதாக வீடுகள் கட்டாமல் இருந்தால், மக்கள் தொகையும் பெருகாமல் இருந்தால் அப்படி வைத்துவிடலாம். மக்கள் தொகையும் பெருகிக்கொண்டே இருந்து, புதிதாக வீடுகளும் கட்டப்பட்டுக்கொண்டே இருந்தால் அப்படிச் செய்வது இயலாத காரியம். அரசு மட்டும் வீடுகளைக் கட்டிக் கொடுக்கக்கூடிய நிலையிலும் இல்லை. அந்த நிலை வந்துவிட்டால் இந்தச் சட்டம்கூடத் தேவையில்லை. இந்த ஆண்டுகூட

வீட்டு வசதி வாரியம் மிக வேகமாக வீடுகளைக் கட்டத் தொடங்கியிருக்கின்றது. சென்ற ஆண்டைப்போல, இரண்டு மடங்கு பட்ஜெட்டைப் போட்டு இருக்கிறோம் இந்த ஆண்டு. ஏறத்தாழ ரூ. 11 கோடிச் செலவில் தமிழகத்தின் பல பகுதிகளிலும் வீடுகளைக் கட்டவேண்டும் என்று எண்ணிக்கொண்டு இருக்கிறோம். அப்படி வேகமாகக் கட்டப்படுமானால் இந்தச் சட்டத்திற்குக் கூட அன்று தேவையில்லாது போய்விடக்கூடும்.

ஆகவே, இந்தச் சட்டம் ஏதோ ஒரு பெரிய பயங்கரமான சட்டம், பல இன்னல்களை ஏற்படுத்திவிடும் என்று கருதாமல் இது மிகச் சாதாரணமான சட்டம், டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் குறிப்பிட்டதுபோல ஒரு பெரும் புரட்சிகரமான சட்டம் என்று கருதாமல் வீட்டின் சொந்தக்காரர்களுக்கும் குடியிருப்பவர்களுக்கும், ஆக இருவருக்குமே பாதுகாப்பளிக்கக்கூடிய சட்டம் என்று எண்ணி, திருத்தப் பிரேரணைகளையெல்லாம் திரும்பப் பெற்றுக்கொண்டு இதற்கு நல்லாதரவு தரவேண்டும் என்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்ளுகின்றேன். வணக்கம்.

திரு. எம். சுரேந்திரன்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் தங்கள் பதிலில் இன்கம் டாக்ஸ், கார்ப்பொரேஷன் டாக்ஸ் ஆகியவையெல்லாம் அதிகப்படுகிறது என்று கூறினார்கள். ஆனால், அப்படி அதிகப்படும் பளுவானது நில உடமையாளர்கள் மீதுதான் போகின்றதே தவிர குடியிருப்பவர்கள் மீது அல்ல. மேலும், 6¾ சதவிகிதம் என்ற அளவில் எல்.ஐ.சி.-யிடமிருந்து வாங்கி ஒன்பது சதவிகிதத்திற்குக் கொடுக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள். அது இப்போதுள்ள நிலைமையானால் 1960-ல் வாங்கிய நிலத்திற்கு 1973-ல் உள்ள மதிப்பீட்டைக் கொடுப்பது எப்படிச் சரியானதாகும்?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவரவர்களே, உதாரணமாக ரூ. 20 ஆயிரத்திற்கு இருந்த வீட்டை இப்போது ரூ. 30 ஆயிரத்திற்கு வாங்கினால் அதற்கு ஏற்றபடி கார்ப்பரேஷன் டாக்ஸ் மாறுகிறது. வீட்டுச் சொந்தக்காரன் ரூ. 30 ஆயிரம் கொடுக்கும்போது அதற்குத்தக்க வட்டி அவருக்குக் கிடைக்க வேண்டாமா? ஒரு வீட்டின் மதிப்பின் அடிப்படையில், அவருக்குச் சாதாரண வட்டி அளவிற்குக் கூட வாடகை கிடைக்கவில்லை என்றால் அது எப்படி நியாயமாகும்? கம்யூனிஸ சித்தாந்தத்தில் வேண்டுமானால் அது முறையாக இருக்கலாம். ஆனால், எனக்குத் தெரிந்த சோஷலிச சித்தாந்தத்தில் அப்படியில்லை.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, only one sentence.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நேரம் அதிகமாகிவிட்டது.

THIRU K. M. SUBRAMANIAM: Sir, the Hon. Minister was saying about the increase in the Corporation Tax. There is not only increase in the Corporation Tax but there is also an unfair increase in the annual valuation. In 1958, the total income of the Corporation was Rs. 3½ crores and to-day it is Rs. 15 crores. My point is that under any system 6 per cent return is a fair return for the housing property and not nine per cent.

The amendment of Thiru N. K. Palaniswamy was put and lost.

அரசினர் தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

'That clause 3 do stand part of the Bill.'

THIRU N. K. PALANISAMY: Sir, I move the following amendments :—

'In new clause (6-A), for the words "spouse, son, daughter, grandchild or dependent parent", *substitute* the words "legal heirs".'

'In the clause (8), for the word "tenant", *substitute* the words "tenant or sub-tenant" wherever it occurs.'

THIRU K. T. K. THANGAMANI: Sir, I second the amendments.

The amendments were put and lost.

Clause 3 was put and carried.

Clauses 4 and 5 were put and carried.

Clause 6.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

' That clause 6 do stand part of the Bill.'

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

' In the proposed new Section 4 of the Principal Act—

(i) in sub-clause (2), for the words " nine per cent ", *substitute* the words " six per cent ".

(ii) in sub-clause (3), for the words " twelve per cent ", *substitute* the words " nine per cent ".

(iii) (*a*) in sub-clause (4), for the words " the market value of the site ", *substitute* the words " the cost of site at the time of construction ".

(*b*) delete the words beginning with " and the cost of provision of any one or more . . . fair rent ".

(*c*) delete the first proviso.

(iv) in sub-clause (5) (*a*), for the words ' thirty per cent ", *substitute* the words " ten per cent ".'

The amendment was duly seconded.

THIRU K. T. K. THANGAMANI : Sir, I move the following amendments :—

" For section 4 of the Principal Act, the following shall be substituted namely,

4. *Fixation of fair rent* :

(1) The Controller shall, on application made by the tenant or the landlord of a building and after holding such enquiry as he thinks fit, fix the fair rent for such building in accordance with the principles set out in the following sub-sections :

(2) The fair rent for any residential building shall be nine per cent of the gross return per year on the capital cost of such building.

(3) The fair rent for any non-residential building shall be twelve per cent of the gross return per year on the capital cost of such building.

(4) The capital cost referred to in sub-section (2) and sub-section (3) shall consist of :

(*a*) the cost of construction, which in the case of :

(i) the classes of buildings constructed in or after 1940 and specified in Schedule I shall be calculated in accordance with the rates specified in Schedule II :

Provided that while calculating the cost of construction under the sub-clause, the Controller may, in appropriate cases, allow or disallow an amount not exceeding thirty per cent of the cost of construction having regard to the nature of construction of the building, and

(ii) any building constructed before 1940 shall be determined by the Controller on the basis of the evidence let in at the enquiry :

Provided that the cost of construction calculated on the basis of such enquiry shall not be higher than the cost of construction of a building of a comparable nature constructed in or after 1940 as calculated in the manner specified in sub-clause (1) ;

(*b*) the market value of the site during the year of construction of the building :

Provided that the Controller, shall, while calculating the market value under this clause, take into account only such area of open space as on the basis of the evidence let in, is found to be absolutely necessary for the use of the tenant; and

(*c*) such allowance as may be made for the amenities specified in Schedule III ;

Provided that such allowance shall not exceed :

(i) in the case of any residential building, fifteen per cent; and

(ii) in the case of any non-residential building twenty-five per cent

of the cost of construction as calculated in the manner specified in Sub Clause (i) of Clause (*a*) or sub-clause (ii) thereof, as the case may be.

Explanation.—For the purpose of this section, ' year of construction ' shall mean the year during which the construction of the building is completed and notified to the local authority concerned.

The amendments were duly seconded.

The amendments were put and lost.

Clause 6 was put and carried.

Clause 7.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The question is—

" That clause 7 do stand part of the Bill. "

Thiru N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

' Delete the proposed sub-section (3) to section 5 of the Principal Act. '

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Clause 7 was put and carried.

Clauses 8, 9, 10 and 11 were put and carried.

Clause 12.

Mr. DEPUTY SPEAKER : The question is—

That clause 12 do stand part of the Bill.'

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

'In the proposed new sub-section (2) the words "cease to" and "for a period of five years" shall be deleted.

The amendment was duly seconded.

The amendment was put and lost.

Clause 12 was put and carried.

Clause 13.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is—

"That Clause 13 do stand part of the Bill."

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

"In the proposed new sub-section (2) of section 16 of the Principal Act, the words "cease to" and "for a period of five years" shall be deleted."

The amendment was put and lost.

Clause 13 was put and carried.

Clause 14 to 19 were put and carried.

Clause 20.

MR. DEPUTY SPEAKER : The question is :—

"That Clause 20 do stand part of the Bill."

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment :—

In clause (ii) of section 30 of the Principal Act, for the words "four hundred rupees", substitute the words "six hundred rupees".

The amendment was put and lost.

Clause 20 was put and carried.

Clauses 21 to 28 were put and carried.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

New Clause 29

THE HON. THIRU K. RAJARAM: Sir, I move the following :—

"In the said Bill, after clause 28 and before Schedule I, insert the following, namely :—

29. Insertion of new Schedules in the Tamil Nadu Act 18 of 1960.

In the Principal Act, the following Schedule shall be added at the end, namely."

New Clause 29 was put and carried.

அட்டவணைகள் 1-ம் 2-ம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு, 1972-ம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப் பாடு) இரண்டாம் திருத்த சட்டமுன்வடிவு திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப் படவேண்டும்" எனக் கோருகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி: இது மிக அவசியம் என்ற முறையில் இந்தச் சபையில் இந்த மசோதா அப்படியே சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட இருக்கிறது. அமலாக்கப்படவும் இருக்கிறது. இதனால் ஒவ்வொரு நாளும் பல பேர் கஷ்டப்பட இருக்கிறார்கள். இது தவறான முறையில் செயல்படப் போகிறது என்பதை இந்த இடத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி: சிமிண்ட் விலை உயர்ந்துவிட்டது, அதனால் வாடகை உயர்ந்துவிட்டது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். இப் போது சிமிண்ட் விலை உயர்வதற்கும் 1920-ல் கட்டப்பட்ட வீடுகளுக்கும் என்ன சம்பந்தம்? இந்தச் சட்டம் வீட்டுக்காரர்களுக்கு அனுகூலம் செய்வதாகத் தான் இருக்கிறது. நடுத்தர மக்கள் எல்லோரும் பாதிக்கப்படக்கூடிய நிலை

தான் இருக்கிறது. சட்டம் என்னவோ ரென்ட் கண்டிரோல் ஆக்ட்தான். ஆனால் இது வாடகையை உயர்த்துவதற்குத்தான் பயன்படும். இது ஏழை, நடுத்தர மக்களுக்குப் பயன்படும் என்று சொல்வது சரியல்ல.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: தலைவர் அவர்களே, இது குத்தகை, வாடகைக் கட்டுப்பாடு சட்டமே தவிர வாடகைக் குறைப்புச் சட்டம் இல்லை. நியாய வாடகைக் கட்டுப்பாடு சட்டம் என்றும் இல்லை. சிமிண்ட் விலைக்கும் இதற்கும் என்ன சம்பந்தம் என்றார்கள். நான் அப்போதே சொன்னேன். 1920-ல் கட்டப்பட்ட வீடுகள் என்றாலும் இன்றையதினம் கார்ப்பரேஷன் டாக்ஸ்கள் எல்லாம் உயர்ந்துவிட்டன. திரு. சுப்பிரமணியமும் சொன்னார்கள். நாம் வாங்குகிற கடனுக்கே மத்திய சர்க்காரின்கீழ் இருக்கிற எல்.ஐ.சி.யிடம் இருந்து ஆறே முக்கால் சதவிகிதம் வட்டி கொடுக்கிறோம். ஆகவே இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமைகளைப் பார்த்து இருசாராருக்கும் பாதுகாப்பாக இருக்கிற அளவில்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டது. இதை அவை ஏற்று நிறைவேற்றித்தரவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு 1972 ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை வாடகைக் கட்டுப்பாடு) இரண்டாம் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, திருத்தப்பட்டபடி, நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, திருத்தப்பட்டபடி, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. இன்றைய நிகழ்ச்சி நிரலில் உள்ள மசோதாக்கள் இரண்டும் திங்கட்கிழமை 2—4—1973 அன்று எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

பேரவையின் இன்றைய நிகழ்ச்சிகள் இத்துடன் முடிவுற்று மீண்டும் பேரவை 2—4—1973 அன்று காலை 9 மணி அளவில் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1.56 மணியளவில் ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

(9) பேரவை முன் வைக்கப்பட்ட ஏடுகள்.

A. *Statutory Rules and Orders*

91. Notification issued with G.O. Ms. No. 50, Excise and Prohibition, dated the 17th February 1973, in regard to empowering the Commissioner of Excise and all the Collectors to exercise the powers under section 76 of the Tamil Nadu Excise Act, 1971. [Laid on the Table of the House under section 34 (5) of the Tamil Nadu Excise Act, 1971 (Tamil Nadu Act 34 of 1971).]

B. *Reports, Notifications and Other Papers*

@ 153. Report of the Joint Select Committee on the Tamil Nadu Public Men (Criminal Misconduct) Bill, 1973 (L.A. Bill No. 3 of 1973).

@ 154. Report of the Joint Select Committee on the Tamil Nadu Buildings (Lease and Rent Control) Second Amendment Bill, 1972 (L.A. Bill No. 39 of 1972). (Tamil).

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

@ Laid on the Table of the House on 30th March 1973.

இணைப்பு I.

15 -ம் பக்கத்தில் வெள்ளிக்குறியிட்ட வினா எண் 587-க்கான விடையைக் காண்க.

A.—(*a*) and (*b*) The Government have sanctioned the setting up of an Institute of Labour Studies in Madras in this State.

(*c*) (1) The objects of the Institute of Labour Studies are as follows :—

(i) to equip properly the officers of the Labour Depart-the workers to study the various aspects of Labour Legislation and Industrial Relations with a view to develop internal leadership to man the trade unions.

(ii) to provide a well designed one year course to enable the workers to study the various aspects of Labour Legislation and Labour Economics and also to enable them to exchange views with other workers.

(iii) to provide one year residential course for workers to become shop floor leaders and for a shorter duration for higher level leaders.

2. The aim and scope of the Labour Cell which forms part of the Institute are as follows :—

(i) to compile important monthly statistical data having a bearing on labour matters pertaining to other States and foreign countries in a comparative way and submit a monthly report to Government.

(ii) to scrutinise important labour items appearing in the daily papers issued in the State which are likely to invite criticism of Government and bring them pointedly to the notice of the Commissioner of Labour and the Government for suitable action in time ; and

(iii) to study the comparative labour problems and labour trend in the country and abroad.

(அ) & (இ): இம்மாநிலத்தில் சென்னையில் தொழிலாளர் நலன் பற்றிய கல்வி நிலையம் அமைக்கப்படுவதற்கு அரசு அனுமதி வழங்கியுள்ளது.

(உ) 1. இந்தக் கல்வி நிலையத்தின் நோக்கங்கள் வருமாறு :—

(i) தொழிலாளர் துறை அதிகாரிகளுக்கு முறையாகப் பயிற்சி அளிப்பது, தொழிலாளர்கள் தொழிற்சங்கத் தலைமையை ஏற்று நடத்தத் தங்களுக்குள்ளாகவே ஒருவரைத் தயாரிப்பதற்குத் தொழிலாளர் குறித்த சட்டங்கள் பற்றியும், தொழிலுறவு குறித்தும், தொழிலாளர்களுக்கு வகுப்பு நடத்திப் பயிற்றுவிப்பது ;

(ii) தொழிலாளர் சட்டம் பற்றியும், தொழிலாளர் பொருளாதாரம் குறித்தும் பல்வேறு கூறுகளை அறிந்து தங்கள் கருத்துக்களைச் சக தொழிலாளர்களுடன் பகிர்ந்துகொள்ள இயலும் பொருட்டு நன்கு வகுக்கப்பட்ட ஓராண்டு வகுப்பு நடத்துதல் ;

(iii) தொழிலாளர்களை வேலையிடத்துத் தலைவர்களாகத் தயார்ப் படுத்துவதற்கு ஓராண்டு அவர் தம் வீட்டிலேயே வகுப்பு நடத்துதல்; உயர்மட்டத் தொழிலாளர் தலைவர்களுக்குக் குறுகிய கால வகுப்பு நடத்துதல்.

2. இந்த நிறுவனத்தின் ஒரு பகுதியாக அமையும் தொழிலாளர் நலப் பிரிவின் (Labour Cell) நோக்கமும், பணியும் பின்வருமாறு :—

(i) பிற மாநிலங்களிலும் வெளி நாடுகளிலும் நடைபெறும் தொழிலாளர் சம்பந்தப்பட்ட விஷயங்களை மையமாகக்கொண்ட முக்கியமான புள்ளி விவரங்களை ஒப்பிட்டு முறையே மாதந்தோறும் தொகுத்து அரசுக்கு மாத அறிக்கை ஒன்றை அனுப்புதல்.

(ii) இம்மாநிலத்தில் வெளியாகும் நாளிதழ்களில், அரசைக் குறை கூறுவதாய் இருக்கக்கூடிய தொழிலாளர் பற்றிய முக்கியமான செய்தி இனங்களை ஆய்ந்து, உரிய காலத்தில் தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படுவதற்குக் குறிப்பாக தொழிலாளர் ஆணையாளரின் கவனத்திற்கும் அரசுக்கும் உரிய காலத்தில் அனுப்பி வைத்தல்.

(iii) இந்நாட்டிலும், வெளிநாட்டிலும் உள்ள தொழிலாளர் பிரச்சினைகளையும், தொழிலாளர் மனப்போக்குகளையும் ஒப்பிட்டு ஆய்ந்தறிதல்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS